



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-В02пр-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Потапенко С.В. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 25 июня 2002 г. гражданское дело по иску Балабова Г.И. к ОАО «Приобьтрубопроводстрой» об индексации заработной платы, компенсации морального вреда по протесту заместителя Генерального прокурора РФ на решение Березовского районного суда от 30.09.99 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ханты-Мансийского автономного округа от 30.03.2000 г.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Балабов Г.И. обратился в суд с иском к ОАО «Приобьтрубопроводстрой» (ПТПС) о взыскании суммы индексации заработной платы и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указал, что согласно судебному приказу судьи Березовского райсуда от 24.02.99 г. ПСП по Бере-

зовскому району 26.03.99 г. было возбуждено исполнительное производство о взыскании задолженности по заработной плате в сумме 19520 рублей 65 копеек, однако по состоянию на 1.04.99 г. расчет должником не произведен, в связи с чем, просит взыскать моральный вред в сумме 30520 рублей 65 копеек и проиндексировать заработную плату.

Решением Березовского районного суда от 30.09.99 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 30.03.2000 г., в удовлетворении иска отказано.

В протесте заместителя Генерального прокурора РФ, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ ввиду отсутствия кворума в президиуме суда автономного округа, ставится вопрос об отмене судебных постановлений в части отказа в индексации заработной платы и направлении дела в этой части на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Из материалов дела следует, что судебным приказом судьи Березовского районного суда от 24.02.99 г. в пользу Балабова Г.И. взыскана задолженность по заработной плате в сумме 19520 рублей 65 копеек.

Постановлением судебного пристава-исполнителя по Березовскому району от 26.03.99 г. возбуждено исполнительное производство. Ответчику предложено в срок до 1.04.99 г. добровольно исполнить судебный приказ и выплатить задолженность по заработной плате. В установленный срок ответчиком добровольно решение суда не исполнено.

Суд установил, что ответчиком по делу - ОАО «Приобьтрубопроводстрой», нарушено требование ст.98 КЗоТ РФ, предусматривающей расчет зарплаты при увольнении работника в день увольнения, либо в день предъявления работником требования о расчете.

Из пояснений Балабова Г.И., в судебном заседании видно, что окончательный расчет с ним произведен 8.04.99 г., поэтому просит суд произвести индексацию задолженности по зарплате со дня увольнения 16.12.98 г. до момента окончательного расчета, т.е. до 8.04.99 г.

Отказывая в индексации неполученной своевременно заработной платы, суд указал, что индексация оплаты труда производится при повышении минимальной заработной платы, установленной в РФ и поскольку за период с декабря 1998 г. по апрель 1999 г. размер минимальной заработной платы по Российской Федерации не повышался, следовательно, требования истца об индексации зарплаты за указанный период, не обоснованны.

Однако такой вывод основан на неправильном толковании материального закона.

В соответствии с ч.3 ст.37 Конституции Российской Федерации каждый гражданин имеет право на труд и вознаграждение за него.

Статьей 81-1 КЗоТ РФ, действовавшей в момент возникновения спорных отношений, было предусмотрено, что индексация оплаты труда работников предприятий, учреждений, организаций производится в порядке, установленном законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» от 24.10.91 г. № 1799-1 (с изменениями от 24.12.93 г.).

Данным законом установлен порядок индексации денежных доходов и сбережений граждан в связи с ростом цен на потребительские товары и услуги. Целью индексации является поддержание покупательной способности денежных доходов и сбережений граждан. Оплата труда работников предприятий, учреждений и организаций, кроме работников предприятий, самостоятельно определяющих цены на производимые ими товары и оказываемые ими услуги, входит в число объектов индексации.

Из приведенных правовых норм следует, что оплата труда при несвоевременной выплате подлежит индексации путем установления механизма либо достижения соглашения, в результате которых оплата труда по покупательной способности поддерживается на уровне применительно к росту потребительских цен. Поэтому несвоевременная оплата труда (выдача заработной платы, расчета при увольнении) без восстановления покупательной способности причитавшихся к выплате в более ранний период сумм путем их индексации лишает работников и уволенных лиц той части их бюджета, на которую в связи с инфляцией они утратили возможность приобрести товары и получить услуги по сравнению с периодом, когда их труд должен быть оплачен.

Поскольку в данном случае спор касался не определения размера подлежащей в пользу истца зарплаты, а связан с несвоевременной ее выплатой, то суду в соответствии с Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» следовало исходить из механизма индексации в связи с ростом потребительских цен, так как непринятие такой меры противоречит самому смыслу указанного выше законодательства о поддержке покупательной способности денежных доходов граждан, однако, этого сделано не было.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют данные статистических органов об индексе потребительских цен в период с декабря 1998 года по апрель 1999 года, в связи с чем нельзя признать законным и обоснованным отказ в удовлетворении иска в указанной части.

Также судом нарушены требования ст.ст. 141, 142 ГПК РСФСР об обязательной подготовке дела к судебному разбирательству, определение об этом не выносилось, обстоятельства спора не выяснялись, в связи с чем, в деле отсутствует расчет об индексации заработной платы. При уточнении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, суд должен был предложить истцу предоставить такой расчет и другие доказательства в подтверждение своего иска. В связи с изложенным, несостояте-

лен вывод судебной коллегии о том, что истцом не представлен соответствующий расчет и доказательства.

Таким образом, при разбирательстве данного спора судом допущена ошибка в применении норм материального права, что в силу ст.330 ГПК РСФСР является основанием к отмене судебных постановлений в порядке надзора.

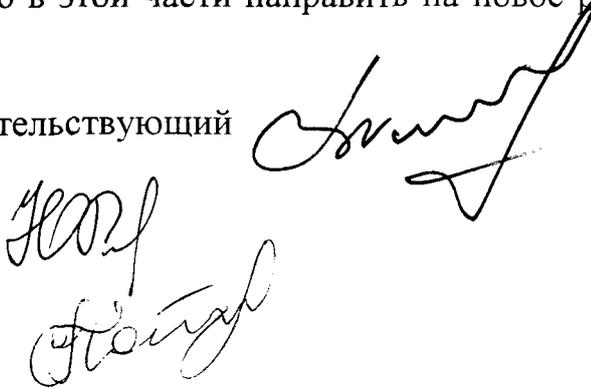
Руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

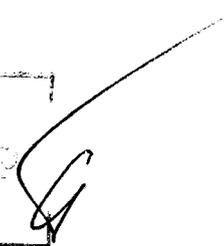
решение Березовского районного суда от 30.09.99 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 30.03.2000 г. в части индексации заработной платы – отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The top signature is the largest and most prominent, written in a cursive style. Below it are two smaller signatures, also in cursive, positioned to the left of the main signature.

Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РС

A large handwritten mark, possibly a signature or initials, is written in black ink over the right side of the stamp and extends upwards and to the right.