



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В02-80

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.

Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 июня 2002 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Московского городского суда от 20 сентября 2001 года по делу по иску Автушко А.В. к Министерству обороны РФ, Правительству РФ, 3-му лицу ПЖСК «Меголит» об обязанности оказания безвозмездной финансовой помощи на строительство жилья и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Автушко А.В. по доводам протеста, заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Заочным решением Пресненского межмуниципального суда г.Москвы от 24 октября 2000 г. частично удовлетворен иск Автушко А.В. к Министерству обороны РФ, Правительству РФ, 3-му лицу ПЖСМ «Меголит» об обязанности оказания безвозмездной финансовой помощи на строительство жилья и компенсации морального вреда. Определением того же суда от 25 декабря 2000 г. разъяснено данное решение, с Министерства обороны РФ в пользу Автушко А.В. взыскано 419175 руб.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

На указанные постановления принесен протест прокурором г.Москвы, в котором поставлен вопрос об их отмене и направлении дела по подсудности в соответствующий военный суд.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 20 сентября 2001 г. протест удовлетворен, судебные постановления отменены, и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене указанного постановления президиума.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п.2 ст.330 ГПК РСФСР основаниями к отмене решения, определения, постановления суда в надзорном порядке является существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

При рассмотрении данного дела в порядке надзора было допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии со ст.325 ГПК РСФСР сторонам и другим лицам, участвующим в деле, направляются копии протеста, принесенного по их делу. В необходимых случаях стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела.

Копии протеста направляются судом. Суд назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность представить письменные объяснения на протест и дополнительные материалы.

Согласно ч. 5 ст.328 того же Кодекса лица, участвующие в деле, и их представители, если они извещались о времени и месте рассмотрения дела и явились в судебное заседание, дают объяснения после доклада дела.

Из содержания указанных правовых норм следует, что лицам, участвующим в деле, предоставляются права, связанные с ознакомлением с протестом, принесенным по их делу, возможностью участия в заседании надзорной инстанции, представлением возражений на протест.

Из дела видно, что протест принесен в Президиум Московского городского суда 31.08.2001 г., постановление надзорной инстанции вынесено 20.09.2001 г.

В материалах дела отсутствует документ, подтверждающий, что Автушко А.В. был своевременно направлен протест.

К надзорной жалобе Автушко А.В. приобщает почтовый конверт со штампом поступления в г.Люберцы – 22.09.01 г., т.е. после вынесения постановления (20.09.01 г.). Данное обстоятельство подтверждает довод Автушко А.В. о том, что он не был заблаговременно извещен о дате и времени рассмотрения протеста.

Таким образом, в данном случае права, предоставленные законом сторонам по делу, нарушены, Автушко А.В. был лишен возможности участвовать в судебном разбирательстве в надзорной инстанции и давать объяснения по делу, на что он ссылается в надзорной жалобе.

При таких обстоятельствах постановление Президиума Московского городского суда нельзя признать законным, поэтому оно подлежит отмене.

Поскольку протест в установленном законом порядке надзорной инстанцией не рассмотрен, он должен быть повторно рассмотрен той же надзорной инстанцией с соблюдением прав лиц, участвующих в деле.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отменить постановление Президиума Московского городского суда от 20 сентября 2001 г. и дело направить на новое рассмотрение в надзорном порядке.

Председательствующий



Судьи



Копии верны:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

