



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-В01-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.

Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 июня 2002 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Ленинского районного суда г.Томска от 17 апреля 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 30 июня 2000 г., постановление президиума Томского областного суда от 30 мая 2001 г. по делу по иску Сулакшина С.С., Сулакшина А.С., Калининой-Сулакшиной О.С. к ООО «Томская неделя», Кунициной З.Д. о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения представителя ООО «Томская неделя», Кунициной

З.Д. по доводам протеста, заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Сулакшин С.С., Сулакшин А.С., Калинина-Сулакшина О.С. обратились в суд с иском к ООО «Томская неделя», Кунициной З.Д. о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истцы указали на то, что 09.12.1999 г. в газете «Томская неделя» была опубликована статья «Здесь умирала мать Сулакшина», которая направлена на создание у читателей мнения о том, что родственники Сулакшиной Г.А. привезли ее в дом-интернат для престарелых и инвалидов «Лесная дача» с целью избавиться от нее, что не соответствует действительности и порочит честь и достоинство истцов.

Также истцы ссылались на то, что ответчики нарушили их конституционное право на неприкосновенность частной жизни.

Решением Ленинского районного суда г.Томска от 17 апреля 2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 30 июня 2000 г. и постановлением президиума Томского областного суда от 30 мая 2001 г., в иске отказано.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что в ходе судебного заседания установлено, что больная Сулакшина Г.А. доставляла истцам беспокойство и неудобства, усложняла им жизнь, поэтому и была помещена по их воле в медико-социальное учреждение.

В связи с чем фраза: «немало солидных людей привозят в интернат своих больных родственников, стремясь избавиться от лишних хлопот» соответствует действительности.

Вместе с тем то обстоятельство, что Сулакшина Г.А. вследствие своего состояния здоровья доставляла хлопоты истцам, ими не оспаривалось.

При этом истцы указывали на то, что помещение их жены (матери) в интернат не было обусловлено желанием избавиться себя от хлопот, а имело своей целью обеспечить необходимые для нее медицинскую помощь и соответствующий уход.

Согласно ч.4 ст.197 ГПК РСФСР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

В материалах дела имеется выписка из истории болезни Сулакшиной Г.А., согласно которой больная нуждалась в специальном уходе и надзоре, содержании в специализированном психоневрологическом интернате (л.д.49).

Как следует из показаний допрошенных судом свидетелей Костюковой С.А., Москалевой Т.И., Зеленовой Н.А., после прочтения оспариваемой статьи они пришли к выводу о том, что в отношении истцов распространены не соответствующие действительности сведения, поскольку родственники Сулакшиной Г.А. постоянно ее навещали, оказывали помощь по уходу за ней.

Однако в нарушение вышеназванной нормы, а также без учета требования ч.1 ст.56 ГПК РСФСР суд не дал данным доказательствам оценки и не привел в решении мотивов, по которым отверг указанные доказательства, на которые ссылались истцы в подтверждение своих требований.

Между тем причины помещения Сулакшиной Г.А. в дом-интернат «Лесная дача» являются юридически значимым обстоятельством по данному делу.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права – ст.ст.56 и 197 ГПК РСФСР – являются существенными, поскольку привели или могли привести к неправильному разрешению дела. В силу ч.1 ст.308, п.2 ч.1 и ч.2 ст.330 ГПК РСФСР они являются основанием к отмене судебных постановлений в порядке надзора.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными, а потому в силу ст.330 ГПК РСФСР они подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить юридически значимые обстоятельства и в зависимости от установленных обстоятельств в соответствии с требованиями закона разрешить спор.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г.Томска от 17 апреля 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 30 июня 2000 г., постановление президиума Томского областного суда от 30 мая 2000 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

