



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83В02-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Кебы Ю.Г.

Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 16 июля 2002 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Володарского районного суда г.Брянска от 22 марта 2000 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 27 апреля 2000 г. в части отказа в иске, а также постановление Президиума Брянского областного суда от 28 марта 2001 г. по делу по иску Алексеенко А.М. к Управлению внутренних дел (УВД) Брянской области о перерасчете пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П, заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда – Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Алексеевко А.М. обратился в суд с иском к управлению внутренних дел (УВД) Брянской области о перерасчете пенсии и взыскании недополученной пенсии за период с 1 декабря 1995 г. по 31 декабря 1997 г., сославшись на то, что приказом от 1 декабря 1995 г. он уволен со службы с должности заместителя командира войсковой части 6703 МВД РФ по работе с личным составом по состоянию здоровья; в нарушение требований закона при увольнении ему назначена и затем выплачивалась пенсия без учета увеличения должностного оклада на 25% за сложность, напряженность и специальный режим службы.

Решением Володарского районного суда г. Брянска от 22 марта 2000 г. иск удовлетворен частично: с УВД Брянской области в пользу истца взыскано 3015 руб. 94 коп., составляющих недополученную им пенсию за период с января 1997 г. по декабрь 1997 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 27 апреля 2000 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Брянского областного суда от 28 марта 2001 г. оставлен без удовлетворения протест прокурора Брянской области, в котором ставился вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене решения районного суда и определение кассационной инстанции в части отказа в иске, а также постановление Президиума областного суда в указанной части и направлении дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на момент увольнения истца со службы должностные оклады сотрудников органов внутренних дел уже включали надбавку в 25% за службу в органах внутренних дел.

Данная надбавка установлена приказом начальника УВД Брянской области от 26.01.95 г. №29, изданным во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1994 г. N 1349 «О дополнительных мерах по усилению социальной защиты личного состава Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск и органов внутренних дел» и приказа министра внутренних дел Российской Федерации

от 31 декабря 1994 г. N 450, предоставляющих такое право начальникам органов внутренних дел.

Руководствуясь ст. 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (в редакции от 6 декабря 2000 г.), согласно которой пенсии уволенным со службы работникам органов внутренних дел начисляются из их денежного довольствия, включающего оклады по должности, воинскому и специальному званию и процентную надбавку за выслугу лет, учитывая, что пенсия истцу начислена без учета надбавки, суд пришел к правильному выводу, что исчисление пенсии должно производиться из фактического размера оклада по должности, установленного на момент увольнения.

Отказ в перерасчете пенсии за весь период получения ее истцом в меньшем размере суд обосновал требованием ст. 55 того же Закона, в соответствии с которой при наступлении обстоятельств, влекущих изменение размеров пенсии, перерасчет пенсии производится с первого числа месяца, следующего за тем месяцем, в котором наступили указанные обстоятельства; в случае если пенсионер приобрел право на повышение пенсии, разница между новым и прежним размерами пенсии при несвоевременном его обращении может быть выплачена ему за прошлое время, но не более чем за 12 месяцев, предшествующих дню обращения за перерасчетом.

Указав, что Алексеенко обратился с требованием о перерасчете пенсии в январе 1998 г., суд пришел к выводу о необходимости взыскания недополученной им пенсии только за период с января по декабрь 1997 г.

С таким выводом суда согласиться нельзя.

По смыслу ст. 55 во взаимосвязи со ст. ст. 53 и 54 указанного Закона ограничение срока выплаты пенсии в повышенном размере 12 месяцами законодатель связывает с поведением заявителя, который несвоевременно обратился по вопросу ее увеличения, то есть не воспользовался своим правом потребовать перерасчет пенсии с момента возникновения новых обстоятельств. При этом предполагается добросовестное выполнение своих обязанностей органом, начисляющим пенсию.

Согласно ч.2 ст.58 того же Закона сумма пенсии, не полученная пенсионером своевременно по вине органа, назначающего или выплачивающего пенсию, выплачивается за прошлое время без ограничения каким-либо сроком.

Таким образом, в данной статье предусмотрена ответственность органа, назначающего или выплачивающего пенсию, когда по его вине пенсионер был лишен своего права на получение пенсии в определенном размере.

В данном случае истец своевременно обратился за начислением пенсии, которая должна была быть начислена ему в полном объеме, однако пенсия неправильно назначена Алексеенко по вине пенсионной службы, которая при определении размера выплаты не учитывала надбавку в 25% к должностному окладу, что не учтено судом при рассмотрении дела и что нельзя признать правильным.

Поскольку размер пенсии при ее назначении определен неправильно по вине ответчика, вследствие чего истец лишился права на пенсионное обеспечение в установленном законом размере, суду при рассмотрении спора следовало руководствоваться ст. 58 Закона.

То обстоятельство, что, как указал Президиум областного суда, должностной оклад, исходя из которого истцу в декабре 1995 г. была начислена пенсия, указан в его денежном аттестате, и Алексеенко в письменной форме согласился с размером оклада, не является основанием для отказа в перерасчете пенсии за весь период, так как не свидетельствует об отсутствии вины ответчика в назначении и выплате истцу в этот период пенсии в меньшем, чем предусмотрено законом, размере.

По изложенным основаниям состоявшиеся по делу судебные постановления в части отказа Алексеенко в иске нельзя признать соответствующими требованиям закона и по изложенным основаниям, они подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и в соответствии с требованиями закона разрешить возникший спор.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329,330 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решением Володарского районного суда г. Брянска от 22 марта 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 27 апреля 2000 г. и постановление Президиума Брянского областного суда от 28 марта 2001 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Председательствующий

Судьи

нг

Копия верна:

Ответственный секретарь

Верховного Суда РФ