



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 46-~~В01~~-17 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,

судей Горохова Б. А., Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании 2 июля 2002 г. по протесту заместителя Председателя верховного Суда Российской Федерации Жуйкова В.М. на постановление президиума Самарского областного суда от 20 мая 1999 года, решение Промышленного районного суда г. Самары от 15 июля 1999 года и постановление Президиума Самарского областного суда от 7 июня 2001 года дело по иску Лифановой Софьи Николаевны к Лифанову Геннадью Викентьевичу о расторжении брака.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., согласившейся с протестом полагавшей, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Лифанова С.Н. обратилась в суд с иском к Лифанову Г.В. о расторжении брака, указав при этом, что сохранение семьи не представляется возможным, поскольку супружеские отношения с ответчиком прекращены с 1991 года. Истица указала на то, что и она, и ответчик создали новые семьи, что она собирается вступить в брак с другим мужчиной, а у ответчика есть женщина, которая ждёт от него ребёнка.

Решением Промышленного районного суда г. Самары от 7 августа 1996 года брак между Лифановой С.Н. и Лифановым Г.В. был, расторгнут; дочь

Анастасия, 1984 года рождения, и сын Дмитрий, 1985 года рождения, были оставлены проживать с матерью.

10 февраля 1999 г. во время пожара в здании УВД Самарской области Лифанова С.Н. погибла.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 20 мая 1999 года решение Промышленного районного суда г. Самары от 7 августа 1996 года было отменено со ссылкой на нарушение судом норм процессуального права с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Промышленного районного суда г. Самары от 15 июля 1999 года в иске Лифановой С.Н. к Лифанову Г.В. было отказано, а дети были оставлены на воспитание Лифанову Г.В.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 7 июня 2001 года решение Промышленного районного суда от 15 июля 1999 года вновь было отменено с прекращением производства по делу в связи со смертью истицы.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Жуйкова В.М. поставлен вопрос об отмене постановления президиума Самарского областного суда от 20 мая 1999 года, а также последующих решения Промышленного районного суда г. Самары от 15 июля 1999 года и постановления президиума Самарского областного суда от 7 июня 2001 года, как вынесенные с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным по следующим основаниям.

Отменяя решение Промышленного районного суда от 7 июня 2001 года, президиум Самарского областного суда исходил из того, что ответчик по делу, Лифанов Г.В. не был извещен о слушании дела, не знал о расторжении брака, не был согласен на это, узнал об этом только после смерти жены 10 февраля 1999 года, поскольку до этого проживал с ней одной семьей, и разговоров о разводе не было. Президиум в качестве основания для отмены решения суда указал на то, что дело было рассмотрено судом в отсутствие сторон, а также на то, что свидетельство о расторжении брака в органах ЗАГС Лифанова С.Н. не получала.

Эти выводы суда надзорной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 157 ГПК РСФСР стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения суда. Суд в соответствии с данной нормой процессуального права вправе рассмотреть дело в отсутствие сторон или признать обязательным участие сторон в судебном заседании, если это необходимо по обстоятельствам дела.

Из материалов дела следует, что с иском о расторжении брака в суд обратилась Лифанова С.Н., указав на то, что фактически супружеские отношения с Лифановым Г.В. прекратились с 1991 года, спора об имуществе и о порядке воспитания детей не имеется.

По данному делу суд не признал явку сторон обязательной, поскольку обстоятельства дела того не требовали, и правомерно рассмотрел дело в отсутствие сторон, представивших в суд письменные заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

В деле имеется заявление истицы от 7 августа 1996 года о рассмотрении дела в её отсутствие (л.д.7), а также заявление от Лифанова Г.В. от 15 июля 1996 года о согласии на расторжение брака без его участия в судебном заседании (л.д.6). Таким образом, судом было правомерно вынесено решение о расторжении брака без указания мотивов и в отсутствии неявившихся сторон. При этом каких-либо нарушений норм материального и процессуального права допущено судом не было.

Согласно ст. 23 Семейного кодекса РФ при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих несовершеннолетних детей, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

В силу ч. 1 ст. 25 Семейного кодекса РФ брак, расторгаемый в суде, прекращается со дня вступления решения суда в законную силу.

При таких условиях ссылка суда надзорной инстанции на то, что Лифанова С.Н. не зарегистрировала расторжение брака в органах ЗАГС правового значения не имела и основанием для отмены законного решения суда первой инстанции не являлась.

При рассмотрении дела в порядке надзора президиум Самарского областного суда не принял во внимание то, что юридически значимым по данному делу обстоятельством является смерть истицы, наступившая после вступления решения суда о расторжении брака в законную силу.

Семейные отношения супругов являются личными неимущественным отношениями и правопреемства в связи со смертью супруга не допускают.

Постановление президиума Самарского областного суда от 20 мая 1999г., как вынесенное с нарушением норм материального права и с существенным нарушением норм процессуального права, а также основанные на нём последующие судебные постановления, подлежат отмене по п.п. 1 и 2 ст. 330 ГПК РСФСР.

На основании ст.ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

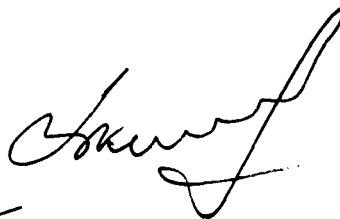
ОПРЕДЕЛИЛА :

постановление президиума Самарского областного суда от 20 мая 1999 года, решение Промышленного районного суда г. Самары от 15 июля 1999 года и

постановление Президиума Самарского областного суда от 7 июня 2001 года отменить.

Оставить в силе решение Промышленного районного суда от 7 августа 1996 года.

Председательствующий



Судьи

