



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 5В01-355

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.,
Кебы Ю.Г.,
Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании 25 июня 2002 г. по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Никулинского межмуниципального суда г. Москвы от 13 апреля 1999 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 1999 г. и постановление президиума Московского городского суда от 25 апреля 2002 г. дело по иску Зоря П.М. к Игнатовой Е.П. о признании недействительным договора дарения части дома № 2/33 по ул. 1 – я Новая в г. Мытищи Московской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., объяснения Игнатовой Е.П. и ее представителя Адащик О.Г., возражавших против доводов протеста, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У с т а н о в и л а:

Зоря П.М. обратился в суд с иском Игнатовой Е.П. о признании недействительным договора дарения части дома № 2/33 по ул. 1 – я Новая в г. Мытищи Московской области, ссылаясь на то, что заключил эту сделку под влиянием заблуждения.

Ответчица иск не признала.

Решением Никулинского межмуниципального суда г. Москвы от 13 апреля 1999 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 1999 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением президиума Московского городского суда от 25 апреля 2002 г. оставлен без удовлетворения протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, решение Никулинского межмуниципального суда г. Москвы от 13 апреля 1999 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 1999 г. оставлены без изменения.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку решение суда постановлено с неправильным применением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 178 ГК РФ существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

Разрешая дело, суд исходил из того, что истец понимал природу сделки и значение своих действий, то есть не заблуждался относительно дарения части домовладения своей дочери Игнатовой Е.П.

Однако, делая такой вывод, суд неправильно применил нормы материального права, поскольку при решении вопроса о существенности заблуждения по поводу обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 178 ГК РФ, необходимо исходить из существенности данного обстоятельства для конкретного лица с учетом особенностей его положения, состояния здоровья, характера деятельности, значения оспариваемой сделки. Судом эти юридически значимые обстоятельства учтены не в полной мере. Между тем, как видно из материалов дела, истец Зоря П.М., 1920 года рождения, участник и инвалид Великой Отечественной Войны в силу возраста и состояния здоровья мог заблуждаться относительно природы сделки и значения своих действий, поскольку он в своих жалобах в вышестоящие судебные инстанции утверждает, что при заключении оспариваемой сделки путал дарение с завещанием, считал, что за ним сохраняется право пользования домом и прилегающим к нему земельным участком.

При данных обстоятельствах по делу решение суда первой инстанции, кассационное определение и постановление президиума Московского городского суда нельзя признать законными и эти судебные постановления в силу п. 1 ст. 330 ГПК РСФСР подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить его в соответствии с законом.

На основании п. 2 ст. 329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Никулинского межмуниципального суда г. Москвы от 13 апреля 1999 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 1999 г. и постановление президиума

Московского городского суда от 25 апреля 2002 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

