



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 64-В02пр-4 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,

судей Горохова Б. А., Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании 3 июня 2002 г. по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Александровск-Сахалинского городского суда от 5 октября 2000 г. и постановление президиума Сахалинского областного суда от 22 декабря 2000 г. дело по иску Ермаковой А.И. к АООТ «Александровская судовой верфь» о взыскании дополнительной суммы капитализации повременных платежей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Ермакова А.И. обратилась в суд с иском к АООТ «Александровская судовой верфь» об изменении размера капитализации повременных платежей по возмещению вреда здоровью в связи с повышением минимального размера оплаты труда Федеральным законом от 19.06.2000г. № 82-ФЗ с 01.07.2000г. - до 132 руб., с 01.01.2001 - до 200 руб., с 01.07.2001г. - до 300 руб. в месяц. Истица просила произвести перерасчет ранее присужденной ей решением суда от 4 мая 2000 г. суммы основных расходов - 80 301 руб. 53 коп. и взыскать с ответчика 193 011 руб.

Решением Александровск-Сахалинского городского суда от 5 октября 2000 г. с АООТ «Александровская, судовой верфь» в пользу истицы взыскана дополнительная сумма капитализации повременных платежей в размере 46 574 руб. 88 коп.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Сахалинского областного суда от 22 декабря 2000 г. протест прокурора области на решение суда отклонен.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в связи с неправильным применением норм материального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда первой инстанции и постановления суда надзорной инстанции не усматривает.

Из материалов дела следует, что размер капитализации основных расходов по возмещению вреда здоровью Ермаковой А.И. определен по ее заявлению за период с 01.09.99г. по 21.01.2021г. года в размере 80 301 руб. 53 коп. решением суда от 4 мая 2000 г., вступившим в законную силу 20 июня 2000 г.

8 августа 2000 г. ответчиком на имя Ермаковой А.И. был открыт счет, на который перечислена присужденная ей сумма в размере 119 247 руб. 03коп., в том числе единовременно взысканные основные расходы по возмещению вреда здоровью - 80 301 руб. 53 коп.

Удовлетворяя заявленные истицей требования о перерасчете указанных платежей в связи с увеличением минимального размера оплаты труда на коэффициент 1,58, суд правильно руководствовался нормами ст.ст.318, 1091 ГК РФ.

Как усматривается из материалов дела, АООТ «Александровская судоверфь» решением Арбитражного суда Сахалинской области от 16 августа 1999 г. признано банкротом, в связи с чем открыто конкурсное производство на 12 месяцев.

В соответствии с ч.2 ст. 1093 ПС РФ в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами.

В протесте со ссылкой на п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР и ст. 98 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано на то, что с момента принятия арбитражным судом решения о признании ответчика банкротом и открытии конкурсного производства все требования к нему могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства.

Этот довод правильно признан судами необоснованным.

В соответствии со ст. 2, п. 1 ст. 11 и ст. 68 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» возможность реализации права граждан на обращение в суд общей юрисдикции для определения размера и взыскания денежных сумм во исполнение обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина должником, в отношении которого арбитражным судом возбуждено дело о банкротстве, не исключена.

В силу ст. ст. 1091 и 1093 ГК РФ споры по вопросам увеличения размера возмещения утраченного заработка, иных платежей в связи с увеличением минимального размера оплаты труд, а также вопросы капитализации и взыскания этих

платежей отнесены законодателем к разряду споров по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

Истицей заявлено требование об увеличении установленного судебным решением размера капитализации повременных платежей и взыскании этой дополнительной (на сумму увеличения пропорционально повышению минимального размера оплаты труда) капитализированной суммы. Эти требования основаны на нормах Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере труда», в соответствии с которым она просила проиндексировать капитализированные и невыплаченные платежи, присужденные

Размер капитализированной суммы, подлежащей выплате истце, был определен решением суда от 4 мая 2000 г. в установленном порядке, исходя из ежемесячного размера возмещения вреда здоровью Ермаковой А.И. (312 руб. 85 коп.) на момент признания должника банкротом (л.д.9), но до исполнения этого решения и выплаты капитализированной суммы истце 8 августа 2000 г. минимальный размер оплаты труда был увеличен Федеральным законом от 19.06.2000г. № 82-ФЗ с 01.07.2000г. При таких условиях решение суда об удовлетворении требований истицы об индексации подлежавших взысканию в её пользу сумм возмещения вреда является законным.

На основании ст. ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Александровск-Сахалинского городского суда от 5 октября 2000 г. и постановление президиума Сахалинского областного суда от 22 декабря 2000 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

