



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В02-77

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей Н.К.Толчеева и В.Б.Хаменкова

рассмотрела в судебном заседании от 17 июня 2002 года гражданское дело по иску Дмитриевой В.Ф. к Марченко К.А. о нечинении препятствий в пользовании садовым участком по протесту заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 октября 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, объяснения К.А.Марченко и его представителя по доверенности Кондуровой В.Т., возражавший против протеста, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Дмитриева В.Ф. обратилась в суд с иском к Марченко К.А. о нечинении препятствий в пользовании садовым участком № 41 и расположенными на нем постройками в садоводческом товариществе «Дубки» Чеховского

района, ссылаясь на то, что является собственником участка и расположенных на нем построек, но пользоваться ими не может, т.к. ответчик установил замки на дверях, тем самым ограничил ей доступ в садовый дом и хозяйской постройки.

Решением Чеховского городского суда от 10.07.2001 г. иск удовлетворен; суд обязал Марченко К.А. не чинить истнице препятствий в пользовании садовым домом и участком с расположенными на нем постройками.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30.10.2001 г. решение суда отменено и дело направлено на новое рассмотрение (в протесте ошибочно указано, что определение от 30.09.2001 года).

В протесте, внесенном заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене определения кассационной инстанции, как вынесенное с нарушением норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит его подлежащим удовлетворению последующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Марченко К.А. был надлежащим образом извещен о дне слушания дела, однако в судебное заседание не явился, от его матери в суд поступила телефонограмма и телеграмма о том, что ответчик не может явиться в судебное заседание в связи с отсутствием – нахождением в студенческом отряде.

Суд нашел причины неявки Марченко К.А. в суд неуважительными, т.к. не были представлены документы, подтверждающие причину его отсутствия.

Судебная коллегия областного суда, отменяя решение суда и направляя дело на новое рассмотрение, указала, что с данным выводом суда нельзя согласиться и решение не может быть признано законным и обоснованным.

Однако в определении судебной коллегии не указано по каким основаниям коллегия не согласна с решением суда.

В соответствии с ч.2 ст.157 ГПК РСФСР если лица, участвующие в деле, надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания уважительными причин их неявки.

Стороны обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, если сведения о причинах неявки отсутствуют, либо если суд признает причины неявки неуважительными, либо если ответчик умышленно затягивает производство по делу (ч.3 ст.157 ГПК РСФСР).

Никаких доказательств уважительности причин неявки в суд 10.07.2001 г. Марченко К.А. не представил; телеграмма и телефонограмма

от его матери Алафовой Л.В. о том, что он явиться в суд не может в связи с отъездом в студенческий трудовой лагерь, никакими документами не подтверждена.

Из дела видно, что ранее ответчику неоднократно направлялись повестки о дне слушания дела на 17.05.2001 г., 6.06.2001 г., 21.06.2001 г., но они возвращались в связи с истечением срока хранения.

Из справки начальника ОВД МО «Бескудниково» видно, что Марченко К.А. от получения повестки уклоняется, его родственники получить повестку отказались (л.д.21).

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о том, что Марченко К.А. умышленно затягивает производство по делу, в связи с чем суд в соответствии с ч.3 ст.157 ГПК РСФСР вправе был рассмотреть дело в его отсутствие.

С кассационной жалобой ответчик также не представил никаких доказательств об уважительности причины, по которой он не мог явиться в суд.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии Московского областного суда подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30.09.2001 г. отменить, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:  
 Ответственный секретарь  
 Верховного Суда РФ