

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Вряжник Н.Н., представляющей интересы Смирнова

Б.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей протест подлежащим удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

10 ноября 2000 года между Смирновым Б.И. и Бен Гван Су заключен договор № 47 купли-продажи обыкновенных акций, согласно которого Бен Гван Су продал 294 обыкновенные акции открытого акционерного общества автотранспортное предприятие «Астраханское-1» генеральному директору этого акционерного общества Смирнову Б.И.

Бен Элла обратилась в суд с иском о признании данного договора недействительным, указывая на то, что сделка совершена под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной и вследствие тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для Бен Гван Су условиях.

Дело рассматривалось неоднократно.

Решением Советского районного суда г.Астрахани от 15 октября 2001 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 13 ноября 2001 года искомые требования Бен Эллы удовлетворены.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 9 января 2002 года протест прокурора Астраханской области оставлен без удовлетворения, а судебные постановления без изменения.

В протесте, внесенном в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений по мотиву их принятия с нарушением норм материального и процессуального законодательства.

Проверив материалы дела и обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя иск Бен Эллы, суд исходил из того, что сделка заключена под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной и вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для Бен Гван Су условиях, чем воспользовался Смирнов.

Президиум Астраханского областного суда, отказывая в удовлетворении протеста прокурора Астраханской области, поддержал вывод суда о том, что Бен Гван Су вынужден был заключить договор купли-продажи акций, вследствие чего сделка является кабальной. Также, президиум сделал вывод о том, что акции ОАО АТП «Астраханское-1» приобретались на ваучеры, принадлежащие всей семье Бен Гван Су, в связи с чем Бен Элла вправе была обратиться в суд с иском.

Однако данный вывод не основан на материалах дела и законе.

В силу ст.179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Вывод суда о том, что сделка заключена под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, не вытекает из существа заключенного договора и основан на неправильном толковании ст.179 ГК РФ, так как данный договор заключен без посредства какого-либо представителя. Каждая из сторон по договору действовала от своего имени.

При рассмотрении дела суд исходил из того, сделка является кабальной – Бен Гван Су вынужден был продать принадлежащие ему акции в связи с необходимостью приобретения автомобиля «КАМАЗ».

В то же время, стечение тяжелых обстоятельств (кабальность сделки), если таковое установлено судом, само по себе не является основанием недействительности сделки. Для этого необходимы два условия: а) заключение сделки под влиянием таких обстоятельств на крайне, а не просто невыгодных условиях, б) наличие действий другой стороны, свидетельствующих о том, что она такими тяжелыми обстоятельствами воспользовалась.

Наличие таких условий судом установлено не было.

Вывод о том, что сделка заключена на крайне невыгодных условиях для Бен Гван Су, ввиду того, что цена акций ОАО АТП «Астраханское-1» существенно занижена, противоречит положениям ст.77 Федерального закона «Об акционерных обществах» в редакции от 26.12.1995 года, действовавшей на момент заключения договора, и материалам дела.

В соответствии с п.1 ст.77 Федерального закона «Об акционерных обществах» в редакции от 26.12.1995 года рыночной стоимостью имущества, включая стоимость акций или иных ценных бумаг общества, является цена, по которой продавец, имеющий полную информацию о стоимости имущества и не обязанный его продавать, согласен был бы продать его, а покупатель, имеющий полную информацию о стоимости имущества и не обязанный его приобрести, согласен был бы приобрести.

В материалах дела имеются письменные доказательства – 8 договоров купли-продажи акций, с участием разных сторон и заключенных на тех же условиях – по цене 1 рубль за акцию.

Суд в нарушении ч.4 ст.197 ГПК РСФСР безмотивно отверг данные договоры в качестве доказательств.

Принимая в расчет то обстоятельство, что автомобили «КАМАЗ» находятся в свободной продаже, вывод суда о вынужденности покупки автомобиля именно в ОАО АТП «Астраханское-1» ничем не обоснован.

Кроме того, учитывая, что приобретение автомобиля «КАМАЗ» Бен Гван Су связано с намерением осуществления последним предпринимательской деятельности, заключенный договор купли-продажи акций не может быть признан кабальной сделкой, так как по свидетельству самого Бен Гван Су совершен с коммерческим расчетом.

В то же время, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Смирнов Б.И. знал о тяжелых обстоятельствах, в которые попал Бен Гван Су, и совершил действия, свидетельствующие о том, что он ими воспользовался.

При таких обстоятельствах, у суда не было оснований для признания договора купли-продажи обыкновенных акций недействительным.

Суд пришел к неправильному выводу о том, что Бен Элла является надлежащим истцом.

В соответствии с ч.2 ст.166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Учитывая, что договор купли-продажи является оспоримой сделкой, Бен Элла, супруга Бен Гван Су, стороной по данной сделке не являлась, вы-

вод суда о праве Бен Эллы на подачу данного иска, противоречит положениям ст.179 ГК РФ.

В соответствии со ст.2 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» именно эмиссионные ценные бумаги (в том числе акции открытого акционерного общества) – ценные бумаги, информация о владельцах которых должна быть доступна эмитенту в форме реестра владельцев ценных бумаг, переход прав на которые и осуществление закрепленных ими прав требуют обязательной идентификации владельца.

Учитывая, что Бен Гван Су числится в реестре акционеров – владельцев ценных бумаг ОАО АТП «Астраханское-1», его единоличное право собственности на акции презюмируется.

Поскольку право собственности Бен Гван Су на акции в установленном порядке не оспорено, вывод президиума о том, что акции принадлежат всей семье Бен, в том числе и Бен Элле, не может быть признан правильным.

Таким образом, при вынесении решения судом допущено неправильное применение норм материального права, существенное нарушение норм гражданского процессуального права, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене на основании п.1, 2 ст.330 ГПК РСФСР.

На основании изложенного, руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Советского районного суда г.Астрахани от 15 сентября 2001 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 13 ноября 2001 года, постановление президиума Астраханского областного суда от 9 января 2002 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Судьи

ае

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ