



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16326/08

Москва

25 декабря 2008 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Полетаевой Г.Г., судей Завьяловой Т.В. и Муриной О.Л., рассмотрев в судебном заседании заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Мурманской области от 01.06.2007 по делу № А42-2794/2006, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2008 по этому делу,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М.Книповича» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску (далее –

инспекция) о признании недействительным ее решения от 12.04.2006 № 4571 о доначислении налогов, пеней и санкций.

К участию в рассмотрении дела в качестве третьего лица на стороне ответчика без заявления самостоятельных требований привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 01.06.2007 требование предприятия (с учетом выделения в отдельное производство части заявленного требования) удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.08.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, инспекцией ставится вопрос о пересмотре в порядке надзора всех состоявшихся по данному делу судебных актов. В обоснование своего заявления инспекция ссылается на нарушение этими судебными актами единообразия судебной практики, на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение законных интересов государства, как собственника водных биологических ресурсов.

Судебная коллегия Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев и обсудив доводы инспекции, изложенные в заявлении, содержание судебных актов и выводы судебных инстанций не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что инспекцией по результатам налоговой проверки предприятию вменены нарушения в виде занижения дохода,

полученного организациями-судовладельцами от реализации рыбопродукции, выловленной по квоте, выделенной ФГУП «ПИНРО», а также завышения доходов на сумму, полученную от реализации информационно-консультационных работ и услуг научного характера. Эти выводы инспекция сделала исходя из того, что по ее мнению, заключенные между организациями-судовладельцами и предприятием сделки, являются ничтожными.

На основании исследования фактических обстоятельств дела и оценки доказательств, анализа взаимоотношений сторон по спорным договорам, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что договоры заключены с целью получения заказчиками результатов научных исследований в виде научно-технической продукции и информационных услуг, договоры исполнены, факт выполнения работ по спорным договорам и их оплаты подтверждаются материалами дела и инспекцией не оспариваются. Суды отвергли выводы налогового органа о совершении сделок на создание научно-технической продукции с целью прикрытия других сделок (по реализации работ, услуг), признав их несоответствующими фактическим обстоятельствам дела. Суды сочли, что инспекция не представила доказательств притворности, ничтожности договоров, как и доказательств заключения указанных договоров с целью ухода от уплаты налогов, либо участия в такой схеме, то есть доказательств недобросовестности предприятия, как налогоплательщика.

Суд кассационной инстанции эти выводы признал обоснованными, но не согласился с позицией судов в отношении принадлежности выловленных организациями-судовладельцами биоресурсов и порядка учета выручки от их реализации. Однако, учитывая конкретные обстоятельства дела, в том числе уплату налога на прибыль и НПАД организациями-судовладельцами, признал

неправомерным доначисление предприятию этих же налогов, а также налога на добавленную стоимость и налога на имущество.

В данном случае судебная коллегия не усматривает неправильного применения судами норм законодательства о налогах и сборах, это не подтверждают и доводы налоговой инспекции, приведенные в заявлении, которые непосредственно касаются установленных судами обстоятельств дела и оценки доказательств, данной судами.

В силу статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, признанные установленными судебными актами, вступившими в законную силу

Доводы инспекции, направленные на переоценку выводов судов по обстоятельствам и доказательствам дела не могут быть основанием для передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Основания для отмены или изменения судебного акта в порядке надзора установлены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В данном случае наличие таких оснований не выявлено.

В связи с этим дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А42-2794/2006 Арбитражного суда Мурманской

области для пересмотра в порядке надзора решения от 01.06.2007, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2008 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

Г.Г. Полетаева

Судья

Т.В.Завьялова

Судья

О.Л.Мурина