



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного суда Российской Федерации  
№ 16625/08

Москва

25 декабря 2008 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бондаренко С.П. и судей Марамышкиной И.М., Харчиковой Н.П. рассмотрел в судебном заседании заявление Управления транспорта и автомобильных дорог Тамбовской области о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Тамбовской области от 15.04.2008 по делу № А64-4301/07-13, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.11.2008 по делу тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Кочеткова И.В. к Управлению транспорта и автомобильных дорог Тамбовской области, администрации Знаменского района Тамбовской области о признании действий начальника транспорта и автомобильных дорог Тамбовской области Чарыкова В.В. и главы администрации Знаменского района Тамбовской области Грициенко В.Ф. неправомерными, нарушающими права истца и нанесшими ему имущественный вред и возмещении убытков на сумму 195 169 рублей 52 копеек.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора: Финансовое управление Тамбовской области.

#### СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 20.12.2007 исковые требования в части признания действий указанных лиц неправомерными и причинении убытков на сумму 16 000 рублей удовлетворены, в остальной части отказано.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 15.04.2008 удовлетворено заявление истца о взыскании с Управления транспорта и автомобильных дорог Тамбовской области 6 000 рублей судебных расходов.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2008 определение от 15.04.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.11.2008 названные определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных в нем судебных актов Управление транспорта и автомобильных дорог ссылается на неправильное применением судом норм процессуального права.

Изучив содержание оспариваемых судебных актов, доводы заявителя, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами при рассмотрении материалов дела, индивидуальный предприниматель Кочетков И.В. обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с исковым заявлением к Администрации Тамбовской области в лице начальника Управления

транспорта и автомобильных дорог Тамбовской области Чарыкова В.В. и Администрации Знаменского района Тамбовской области в лице главы администрации Знаменского района Тамбовской области Грициенко В.Ф. о признании действий, выразившихся в несвоевременном согласовании расписания движения автобуса и подписании договора на перевозку пассажиров, неправомерными, нарушающими его права и нанесшими ему имущественный вред, и возложении на указанных лиц обязанности по возмещению убытков в размере 195 169 рублей 52 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Финансовое управление Тамбовской области.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 20.12.2007 заявленные исковые требования удовлетворены в части признания неправомерными действий начальника Управления транспорта и автомобильных дорог Тамбовской области Чарыкова В.В., выразившихся в несвоевременном согласовании расписания движения автобуса и подписании договора на перевозку пассажиров и причинении убытков в размере 16 000 рублей.

ИП Кочетков И.В. обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением к Администрации Тамбовской области в лице начальника Управления транспорта и автомобильных дорог Тамбовской области Чарыкова В.В. и Администрации Знаменского района Тамбовской области в лице главы администрации Знаменского района Тамбовской области Грициенко В.Ф. о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 6 000 рублей.

Оценив представленные заявителем договор возмездного оказания услуг от 02.07.2007, акты сдачи-приемки оказанных юридических услуг, платежные документы об оплате юридических услуг, суды первой и апелляционной инстанций с учетом разъяснений данных в

Информационных письмах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", пришли к выводу об удовлетворении требований истца, поскольку они являются соразмерными объему, сложности и качеству работы, выполненной представителем заявителя.

При этом суд указал, что в соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Довод заявителя о том, что, согласно пункту 3 части 1 статьи 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду надлежало принять дополнительное решение по правилам, установленным Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является несостоятельным, поскольку вынесение определения при разрешении вопросов о судебных расходах предусматривается статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку такие основания отсутствуют, дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А64-4301/07-13 Арбитражного суда Тамбовской области для пересмотра в порядке надзора определения от 15.04.2008, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.11.2008 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

С.П.Бондаренко

Судья

И.М. Марамышкина

Судья

Н.П. Харчикова