



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении заявления
о пересмотре судебного акта в порядке надзора

г. Москва
«19» декабря 2008 г.

Дело № 16914/08

Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Д.И. Дедов, рассмотрев заявление предпринимателя Бабакехян Л.В. о пересмотре в порядке надзора решения от 07.07.2003 по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-4487/03-С2 и ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о пересмотре в порядке надзора данного судебного акта,

УСТАНОВИЛ:

Предприниматель Бабакехян Л.В., полагая, что является лицом, не привлеченным к участию в деле, в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора решения от 07.07.2003 по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-4487/03-С2, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу указанного заявления, установленного частью 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом, в обоснование причин пропуска указанного срока, заявитель сослался на то, что об оспариваемом судебном акте предпринимателю стало известно из постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2008 по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-2890/2007, которым было отменено решение Арбитражного суда Калининградской области от 21.06.2007 о признании права собственности предпринимателя на самовольно возведенное здание. Дело передано на новое рассмотрение, в связи с тем, что не исследован надлежащим образом вопрос о правах истца на соответствующий земельный участок.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Из содержания оспариваемого судебного акта следует, что заявление СНТ «Мечта» о признании права собственности (торговый павильон площадью 98, 9 кв. метров, состоящий из трех помещений, расположенный в районе СНТ «Мечта» в Балтийском районе г. Калининграда за Поселком Прибрежный) удовлетворено судом.

Арбитражный суд по результатам рассмотрения настоящего дела не выносил решения в отношении прав и обязанностей заявителя.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 42, 292, 296 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Высшего арбитражного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать предпринимателю Бабакехян Л.В. в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о пересмотре в порядке надзора решения от 07.07.2003 по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-4487/03-С2.

Заявление предпринимателя Бабакехян Л.В. о пересмотре в порядке надзора решения от 07.07.2003 по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-4487/03-С2 вернуть заявителю.

Приложение: заявление на 3 листах и приложенные к нему документы.

Судья

Д.И. Дедов