



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2460/08

Москва

24 декабря 2008 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Воронцовой Л.Г., судей Балахничевой Р.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «РиэлтПроект» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2008 по делу № А40-80687/06-16-643 Арбитражного суда города Москвы и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.09.2008 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт» к обществу с ограниченной ответственностью «РиэлтПроект» о взыскании 3 339 942 рублей 81 копейки задолженности за потребленную в период с 01.08.2005 по 31.08.2006 электрическую энергию и 81 655 рублей 55 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

СУД УСТАНОВИЛ:

решением от 25.05.2007 с ООО «РиэлтПроект» в пользу ОАО «Мосэнергосбыт» взыскано 3 330 617 рублей 87 копеек задолженности и 74 555 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении оставшейся части иска отказано.

Руководствуясь статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора от 01.12.2005 № 13600512, суд исходил из ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по оплате потребленной электрической энергии.

Постановлением апелляционной инстанции от 03.08.2007 решение отменено, в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.12.2007 постановление апелляционной инстанции

отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением апелляционной инстанции от 21.04.2008, принятым при новом рассмотрении дела, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции от 03.09.2008, решение отменено. С ООО «РиэлтПроект» в пользу ОАО «Мосэнергосбыт» взыскано 2 105 652 рубля 75 копеек задолженности и 49 997 рублей 59 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 395, 422, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 36-ФЗ).

Установив факт поставки ответчику в период с 01.08.2005 по 13.04.2006 электрической энергии, суды пришли к выводу о ненадлежащем исполнении последним договорных обязательств по оплате отпущенной до 01.04.2006 электрической энергии, а также поставленной для собственных нужд электрической энергии в период с 01.04.2006 по 13.04.2006.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора постановлений апелляционной и кассационной инстанций ООО «РиэлтПроект» (далее – общество) просит их отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального права.

Указанный довод заявителя суд надзорной инстанции полагает неосновательным.

Судами установлено, что 01.12.2005 между ОАО «Мосэнергосбыт» и обществом (абонент) заключен договор № 13600512 на поставку электрической энергии обществу и его субабонентам.

Несвоевременная оплата обществом потребленной в период с 01.08.2005 по 31.08.2006 электрической энергии явилась основанием для предъявления настоящего иска.

Ссылка общества на ничтожность спорного договора в связи с его несоответствием Закону № 36-ФЗ, запретившему совмещение деятельности по передаче электрической энергии субабонентам с деятельностью по ее купле-продаже, несостоятельна.

В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно статье 6 Закона № 36-ФЗ совмещение деятельности по передаче электроэнергии субабонентам с деятельностью по ее купле-продаже запрещалось с 01.04.2006, поэтому утверждение общества о

недействительности спорного договора в силу противоречия его требованиям закона, является ошибочным.

Довод общества о вступлении Закона № 36-ФЗ в силу согласно статье 14 данного Закона со дня его официального опубликования, за исключением статьи 3, тогда как спорный договор заключен 01.12.2005, неоснователен и основан на ошибочном толковании норм материального права.

Поскольку запрет на совмещение деятельности по передаче электрической энергии субабонентам с деятельностью по ее купле-продаже установлен статьей 6 Закона № 36-ФЗ только с 01.04.2006, положения данной статьи согласно пункту 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть применены к отношениям, возникшим до начала действия данной нормы.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-80687/06-16-643 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.09.2008 по тому же делу отказать.

Председательствующий
судья

Л.Г. Воронцова

Судья

Р.Г. Балахничева

Судья

Н.А. Ксенофонтова