



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-16810/08

Москва

25 декабря 2008 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Муриной О.Л., Поповченко А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Инспекции ФНС России по Metallургическому району города Челябинска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 29.02.2008 по делу № А76-26447/2007-33-64/12 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2008 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Завод М-300» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по Metallургическому району города Челябинска от 28.09.2007 № 27 в части взыскания недоимки по налогу на добавленную стоимость в сумме

179 787 рублей, по налогу на прибыль в сумме 239 715 рублей, соответствующих пеней и штрафов.

Решением суда первой инстанции от 29.02.2008 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2008 решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.08.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, инспекцией ставится вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов судов первой и кассационной инстанций.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, а также исходя из содержания оспариваемых судебных актов, судебная коллегия не усматривает оснований для их пересмотра в порядке надзора, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При разрешении спора судами установлено, что по результатам выездной налоговой проверки инспекцией сделан вывод о необоснованном применении заявителем налогового вычета по налогу на добавленную стоимость и занижении налоговой базы по налогу на прибыль в связи с тем, что сделки общества и его контрагентов – мнимые, и заключены в целях получения необоснованной налоговой выгоды. С учетом данного обстоятельства обществу были доначислены спорные суммы налогов, соответствующие пени и штрафы.

На основании исследования и оценки представленных доказательств суд первой инстанции признал оспариваемое решение налогового органа недействительным, указав, что инспекцией не доказано отсутствие реальных хозяйственных взаимоотношений между

обществом и контрагентами, а также расходов по приобретению товаров, включая налог на добавленную стоимость.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, указал на отсутствие экономической обоснованности и разумной деловой цели сделок и на направленность действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции исходил из того, что судом не проведена оценка доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном акте не изложены мотивы, по которым суд пришел к выводу об отсутствии экономической обоснованности и разумной деловой цели сделок. Кроме того, судом апелляционной инстанции не учтены положения постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 в их совокупности.

Кроме того, проверяя законность решения инспекции о взыскании штрафа в сумме 8 340 рублей, суды первой и апелляционной инстанций, принимая во внимание данные одних и тех же документов, пришли к противоположным выводам о состоянии расчетов общества с бюджетом. При этом суд апелляционной инстанции не указал, в чем заключается ошибка суда первой инстанции, установившего наличие переплаты.

С учетом данных обстоятельств судом кассационной инстанции сделан вывод о том, что постановление суда апелляционной инстанции не соответствует требованиям статей 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для переоценки выводов суда кассационной инстанции не имеется.

В связи с этим дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А76-26447/2007-33-64/12 Арбитражного суда Челябинской области для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов отказать.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

О.Л. Мурина

Судья

А.А. Поповченко