



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-В02-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей

А.М.Маслова и Н.К.Толчеева

рассмотрела в судебном заседании от 1 июля 2002 г. гражданское дело по иску Бесовых Александра Федоровича, Федора Михайловича, Серафимы Николаевны, Харченко Геннадия Андреевича к ОАО «Деревообрабатывающий комбинат» о признании недействительными решений Совета директоров по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Трусковского районного суда г.Астрахани от 1 февраля 2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 апреля 2001 г. и постановление президиума Астраханского областного суда от 2 ноября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, объяснения представителя ОАО «ДОК» Е.М.Носковой (доверенность в деле), просившей протест оставить без удовлетворения, заключение прокурора генеральной прокуратуры Российской Федерации М.М.Гермашевой, полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Бесовых Ф.М., С.Н., Харченко Г.А. обратились в суд с требованиями о признании недействительным решения совета директоров открытого акционерного общества «Деревообрабатывающий комбинат» (далее ОАО «ДОК») от 15 декабря 1998 г. об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительно 2000 штук обыкновенных бездокументарных именных акций номинальной стоимостью 20 руб. каждая с размещением путем закрытой подписки среди заранее известного круга лиц – Ларионов Э.И., Ларионов О.Э., Ларионов А.Э. и решения от 17 августа 1999 г. об утверждении отчета об итогах выпуска ценных бумаг.

В обоснование своих требований истцы ссылались на нарушение их прав как акционеров ОАО «ДОК».

Дело рассматривалось судами неоднократно.

Решением Трусковского районного суда г.Астрахани от 1 февраля 2001 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 апреля 2001 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 2 ноября 2001 г. протест прокурора Астраханской области оставлен без удовлетворения, судебные постановления без изменения.

В протесте поставлен вопрос об отмене судебных постановлений как вынесенных с нарушением норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

При рассмотрении дела, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые решения советом директоров принимались в пределах своей компетенции, с соблюдением требований Федерального Закона «Об акционерных обществах», Устава ОАО «ДОК».

Однако при вынесении решения судом неправильно применены нормы материального права.

Суд правильно установил, что решение о дополнительном выпуске и размещении путем закрытой подписки 2000 штук обыкновенных акций, составляющих 49,36% от акций размещенных ранее, является крупной сделкой и, учитывая, что одним из покупателей является член совета директоров, - сделкой, в отношении которой имеется заинтересованность.

Также суд пришел к выводу о том, что принятие решения о выборе способа размещения акций в пределах количества объявленных акций относится к исключительной компетенции совета директоров. При этом суд руководствовался ч.2 ст.39 ФЗ «Об акционерных обществах», п.6 ст.10 Устава.

Однако, с данным выводом согласиться нельзя.

Действительно, в соответствии с п.6 ст.10 Устава ОАО «ДОК» к исключительной компетенции совета директоров относится решение вопроса об увеличении уставного капитала путем размещения обществом акций в пределах количества объявленных акций.

В соответствии с ч.2 ст.39 ФЗ «Об акционерных обществах» (в редакции от 26.12.1995 г.) способы размещения (открытая или закрытая подписка) открытым обществом акций и ценных бумаг общества, конвертируемых в акции, определяются уставом общества, а при отсутствии указаний в уставе общества решением общего собрания акционеров. При отсутствии в уставе общества или решении общего собрания акционеров указаний по вопросу о способе размещения акций и ценных бумаг общества, конвертируемых в акции, размещение может проводиться только посредством открытой подписки.

Следовательно, только в том случае, если в уставе общества четко определен способ размещения акций, решение о размещении акций путем закрытой либо открытой подписки может быть принято советом директоров.

В силу п.4 ст.6 Устава способ размещения дополнительных акций и ценных бумаг общества, конвертируемых в акции, может производиться посредством открытой и закрытой подписки по заявлению в течение опубликованного срока в газете.

Таким образом, Устав общества не определяет четко способ размещения акций, оставляя право выбора между открытой и закрытой подпиской. Данный вопрос, соответственно, должен быть разрешен только общим собранием.

Вывод суда о том, что принятие решения о размещении акций, как о сделке, в совершении которой имеется заинтересованность, находится в компетенции совета директоров, также противоречит п.3 ст.83 ФЗ «Об акционерных обществах».

В силу п.3 ст.83 ФЗ «Об акционерных обществах» (в редакции на момент возникновения спорных правоотношений) решение о заключении обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием акционеров – владельцев голосующих акций большинством голосов акционеров, не заинтересованных в сделке, в случае, если сделки и (или) несколько взаимосвязанных между собой сделок являются размещением голосующих акций общества или иных ценных бумаг, конвертируемых в голосующие акции, в количестве, превышающем 2 процента ранее размещенных обществом голосующих акций.

Поскольку в данном случае имеет место несколько взаимосвязанных между собой сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и являющихся одновременно размещением голосующих акций в количестве, превышающем 2 процента ранее размещенных обществом голосующих акций, суду при разрешении спора следовало руководствоваться указанной нормой.

В соответствии со ст.84 ФЗ «Об акционерных обществах» (в редакции момент возникновения спорных правоотношений), сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, совершенная с нарушением требований к сделке, предусмотренных статьей 83 настоящего Федерального закона, может быть признана недействительной.

Учитывая, что при размещении голосующих акций путем закрытой подписки были нарушены положения ст.83 указанного Федерального закона, данная сделка может быть признана недействительной.

Таким образом, при вынесении решения судом допущено неправильное применение норм материального права, в связи с чем нахожу состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене на основании п.1 ст.330 ГПК РСФСР.

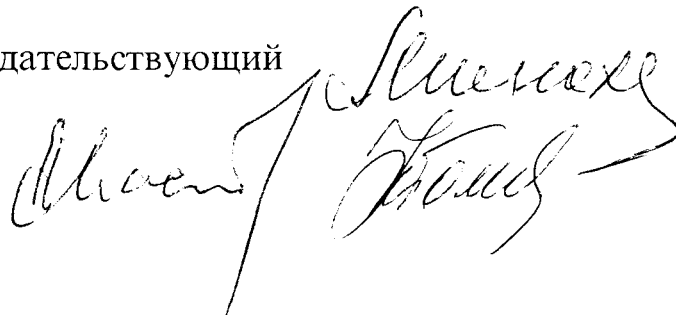
Руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Трусовского районного суда г.Астрахани от 1 февраля 2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 апреля 2001 г., постановление президиума Астраханского областного суда от 2 ноября 2001 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

