



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-В01-52

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.П. Кнышева

судей

Д.А. Александрова

Б.А. Горохова

рассмотрела в судебном заседании от 21 июня 2002 года протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Вахитовского городского суда от 18 сентября 2002 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 17 октября 2000 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 17 апреля 2002 года по делу по иску ОСАО «Ингосстрах» к Государственной регистрационной палате при Министерстве юстиции РТ, Латыпову М.С., Латыповой С.С. о признании ликвидации ТОО «Кампания Манар» недействительным.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения представителей ОСАО «Ингосстрах» Смирных А.Г., представителя Латыпова М.С. – Латыпову Л.М., заключение прокурора

Власовой Т.А. , полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Открытое страховое акционерное общество «ИНГОССТРАХ» обратилось с иском к Государственной регистрационной палате при Министерстве юстиции Республики Татарстан, Латыпову М.С., Латыповой С.С. о признании ликвидации товарищества с ограниченной ответственностью «Компания «Манар» недействительной.

Решением Вахитовского городского суда от 18 сентября 2000 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 17 октября 2000 года, иск удовлетворен. Ликвидация ТОО «Компания «Манар» признана недействительной, члены ликвидационной комиссии Латыпова С.С. и Латыпов М.С. обязаны внести изменения в промежуточный ликвидационный и ликвидационный балансы, согласовав данные изменения с филиалом № 1 Государственной регистрационной палаты при Министерстве Юстиции Республики Татарстан.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 17 апреля 2002 года протест Заместителя Председателя Верховного Суда РФ оставлен без удовлетворения, решение Вахитовского городского суда от 18 сентября 2000 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 октября 2000 года оставлены без изменения.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Принимая к своему производству данное дело, суд сделал вывод о том, что исковые требования заявлены к нескольким ответчикам, в том числе и к физическим лицам, в связи с чем дело подведомственно суду общей юрисдикции.

Однако данный вывод основан на неправильном толковании норм материального права.

Латыпов М.С. и Латыпова С.С. выполняли юридические действия по ликвидации юридического лица в качестве членов ликвидационной комиссии.

Учитывая, что в силу ч. 3 ст.62 ГК РФ ликвидационная комиссия действует от имени юридического лица, выполнение данных действий не порождает возникновение для Латыповых, как физических лиц правовых последствий, члены ликвидационной комиссии не могут быть признаны надлежащими ответчиками.

В соответствии со ст. 22 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений между юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

К экономическим спорам, разрешаемым арбитражным судом, в частности, относятся споры связанные с государственной регистрацией, приостановлением и прекращением деятельности (ликвидации) коммерческих организаций.

Исходя из указанных правовых норм, исковое заявление ОСАО «ИНГОССТРАХ» принято судом к своему производству и разрешено по существу ошибочно, с нарушением правил подведомственности. Судебные постановления, вынесенные по спору, разрешение которого не отнесено к компетенции судов общей юрисдикции, не могут быть признаны законными и подлежат отмене на основании п. 2 части первой ст. 330 ГПК РСФСР.

В связи с тем, что дело неподведомственно судам общей юрисдикции в силу ч. 1 ст. 219 ГПК РСФСР производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Вахитовского городского суда от 18 сентября 2000 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 17 апреля 2000 года, постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 17 апреля 2002 года отменить, производство по делу прекратить.

Председательствующий:

Судьи:

ар

Судья Верховного Суда Российской Федерации