



Чернышев Ю.И.

Дело № 8-001-16 2001 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Рудакова С.В. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 3 декабря 2001 года дело по частному протесту прокурора на определение Ярославского областного суда от 20 сентября 2001 года, которым

ВАЛЯЕВУ Вадиму Анатольевичу, обвиняемому по ст.ст.105 ч.2 пп. «д,з», 162 ч.3 пп. «б,в», 222 ч.1 УК РФ

отменена мера пресечения в виде содержания под стражей.

Заслушав доклад судьи Рудакова С.В., заключение прокурора Хомицкой Т.П., не поддержавшей протест, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Валяев В.А. обвиняется в совершении убийства Васильевой, в совершении разбойного нападения с участием Каримова, Новоженина, а также в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия.

Отменяя меру пресечения суд указал, что 27.07.2000 года в отношении Валяева была применена мера пресечения – заключение под стражу. Участие защитника с этого момента обеспечено не было. Затем постановлением от 03.08.2000 года Валяеву мера пресечения изменена на подписку о невыезде без предъявления обвинения, хотя в силу ст.90 УПК РСФСР она подлежала отмене. Дальнейшее изменение меры пресечения и санкционирование ареста противоречит закону. Незаконными эти действия являются и потому, что при предъявлении обвинения Валяеву защитник не участвовал. Эти нарушения влекут за собой отмену меры пресечения в отношении Валяева.

В протесте ставится вопрос об отмене определения суда и предлагается признать законными и обоснованными постановления следователя от 17.08.2000 года о применении в отношении Валяева меры пресечения – заключение под стражу и постановления судьи от 09.01.2001 года о назначении судебного заседания, вынесенного в порядке ст.230 УПК РСФСР, в части меры пресечения. Утверждается, что оснований для отмены меры пресечения нет. Какой-либо необходимости в пересмотре вопроса о мере пресечения у суда не имелось. Мера пресечения в виде заключения под стражу от 17.08.2000 года избрана после предъявления обвинения, санкционирована прокурором, впоследствии обвинение было перепредъявлено с участием защитника, т.е. все требования закона соблюдены. Отсутствие защитника при предъявлении обвинения Валяеву не может являться основанием для признания незаконным избрания в отношении него меры пресечения – заключение под стражу. Факт применения в отношении Валяева меры пресечения в порядке ст.90 УПК РСФСР свыше 10 дней без предъявления обвинения может служить основанием для частного определения в адрес органов предварительного следствия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по подозрению в совершении преступления Валяев был задержан 24 июля 2000 года. 27 июля 2000 года прокурор санкционировал в порядке ст.90 УПК РСФСР заключение Валяева под стражу. Не позже десяти суток с момента применения меры пресечения обвинение Валяеву предъявлено не было.

Однако, в нарушении ст.90 УПК РСФСР мера пресечения Валяеву отменена не была, а изменена на подписку о невыезде.

В дальнейшем, 17 августа 2000 года, после предъявления обвинения, следователь вынес постановление об изменении Валяеву меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу, что и было санкционировано прокурором.

Таким образом, мера пресечения, подлежавшая отмене, была незаконно изменена на заключение под стражу.

С учетом изложенного, суд обоснованно сослался на допущенные органами следствия нарушения и отменил меру пресечения Валяеву.

Оснований для удовлетворения протеста не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Ярославского областного суда от 20 сентября 2001 года в отношении Валяева Вадима Анатольевича об отмене меры пресечения оставить без изменения, а частный протест прокурора без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Рудаков С.В., Ворожцов С.А.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



С.В.Рудаков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-76/1 г.Ярославля.
2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено

декабря 2001 года в 4 т. в Ярославский о/с.