ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Г02-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Кнышева В.П.

судей — Кебы Ю.Г.
Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 12 июля 2002 г. частную жалобу Моисеенко Александра Васильевича на определение судьи Приморского краевого суда от 29 апреля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

в Приморский краевой суд обратился Моисеенко А.В. с иском к Федеральному суду Фрунзенского района г.Владивостока и Казне Российской Федерации о возмещении вреда. При этом он указал, что в 1997 году он обратился в суд с иском к Владивостокскому филиалу коммерческого банка «Кредобанк» о взыскании вклада в сумме 10240 долларов США. 25 ноября 1997 г. решением Фрунзенского районного судаг.Владивостока в его пользу с коммерческого банка «Кредобанк» взыскана сумма вклада по курсу долларов США, установленному ЦБ РФ 60933950 рублей. Летом 1999 года «Кре-

добанк» возвратил ему 60935 деноминированных рублей, что соответствовало 2493 долларов США.

По его ходатайству в порядке надзора был принесен протест на решение Фрунзенского суда от 25 ноября 1997 г., который был удовлетворен. Решение суда было отменено, дело направлено на новое рассмотрение. 11 апреля 2001 г. Фрунзенский районный суд вынес определение о прекращении производства по делу в связи с признанием «Кредобанка» банкротом. Считает, что незаконное решение Фрунзенского районного суда от 25 ноября 1997 г. послужило причиной потери им 7747 долларов США. Поэтому просит взыскать с казны РФ сумму соответствующую 7747 долларов США по курсу ЦБ РФ на день выплаты.

Определением судьи Приморского краевого суда от 29 апреля 2002 г. Моисеенко А.В. в принятии указанного искового заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР в связи с неподсудностью его данному суду.

В частной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы по жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим изменению по следующим основаниям.

Из содержания искового заявления Моисеенко А.В. следует, что в результате вынесения Фрунзенским районным судом 25 ноября 1997 г. незаконного решения ему был причинен материальный ущерб в размере 7747 долларов США, который он просил возместить за счет казны Российской Федерации.

Между тем, в соответствии со ст.1070 Гражданского Кодекса РФ ответственность за вред, причиненный действиями судей и суда, установлена лишь в случаях: незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, а также в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Вред в рамках указанного исчерпывающего перечня случаев возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, и за счет казны Субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст.16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за действия, совершенные при осуществлении правосудия, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

Из указанного следует, что судья, в отношении которого имеется приговор суда об установлении его виновности в преступном злоупотреблении, несет за причиненный вред ответственность в порядке регресса; непосредственно к нему требования о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, потерпевшими предъявляться не должны. Поскольку вопрос об ответственности судей за выраженное им мнение или принятое решение при осуществлении правосудия может быть рассмотрен лишь в установленном законом порядке, такие споры не подлежат рассмотрению в судах за неподведомственностью. В законодательном порядке вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) в настоящее время не урегулирован, не определены подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а в ином судебном порядке.

При таких обстоятельствах указание судьи в определении на то, что в силу ст.114 ГПК РСФСР данное дело подлежит рассмотрению в районном суде, является необоснованным. В принятии искового заявления Моисеенко А.В. должно быть отказано по п.1 ст.129 ГПК РСФСР в связи с неподведомственностью дела суду.

На основании п.3 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Приморского краевого суда от 29 апреля 2002 г. изменить: отказать в принятии искового заявления Моисеенко А.В. к Федеральному суду Фрунзенского района г.Владивостока и Казне Российской Федерации о возмещении вреда по п.1 ст.129 ГПК РСФСР в связи с тем, что данное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Председательствующий

Судьи

нг

Копия ве...
Ответственный ...
Верховног...