



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Ю. Г. Кебы

рассмотрела в судебном заседании 5 июля 2002г.
частную жалобу генерального директора общества с ограниченной ответст-
венностью «Энергоэкоресурсы» на определение Московского городского суда
от 25 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечае-
ва В. И., объяснения представителей общества с ограниченной ответственно-
стью «Энергоэкоресурсы» Ильичева В. Ф. и Бень В. Д., исследовав материалы
дела, коллегия

установила.

Решением хозяйственного суда Республики Беларусь от 6 августа 2001 года
взысканы с общества с ограниченной ответственностью «Энергоэкоресурсы» в
пользу открытого акционерного общества «Фондок» 398 514 рублей РФ за то-
вар, 225 160, 41 рублей штрафа; 9 536,74 рублей РФ государственной пошлины
и 3 882 рублей РБ судебных издержек в доход Республики Беларусь.

Так как общество с ограниченной ответственностью «Энергоэкоресурсы»
взысканные с него деньги не выплатило, открытое акционерное общество «Фан-
док» обратилось в Московский городской суд с ходатайством о признании и
приведении указанного решения в исполнение в части взыскания основного дол-
га и штрафа на территории Российской Федерации.

Рассмотрев дело, суд приведенным выше определением удовлетворил
это ходатайство. В частной жалобе генеральный директор общества с огра-
ниченной ответственностью «Энергоэкоресурсы» просит отменить определе-
ние суда, утверждая, в частности, что ответчик не извещался городским су-
дом о времени и месте рассмотрения дела. Обсудив доводы частной жалобы,
коллегия находит определение суда подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 316 и п. 2 ст. 308 ГПК РСФСР определение подле-
жит отмене в случае, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из
лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного засе-
дания.

Как видно из материалов дела, дело было рассмотрено в отсутствие пред-
ставителя общества с ограниченной ответственностью «Энергоэкоресурсы».
Документом об извещении названного общества о рассмотрении дела 25 марта

2002 г. суд не располагал. Из приобщенных к частной жалобе ксерокопий конверта и судебной повестки, а также их подлинников, представленных в заседании кассационной инстанции, усматривается, что ответчик не был своевременно извещен о времени и месте судебного заседания. Судебная повестка была получена им после 17 апреля 2002 г., тогда как дело было рассмотрено 25 марта 2002 г.

В результате, несвоевременное извещение о времени и месте рассмотрения дела лишило ответчика возможности представить городскому суду возражения против решения хозяйственного суда Республики Беларусь от 6 августа 2001 года, с которым он не согласен.

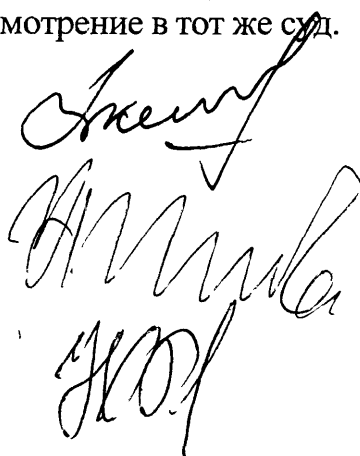
Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить определение Московского городского суда от 25 марта 2002 г. и передать вопрос на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий:

Судьи:



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

