



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49Г02-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Харланова А.В., Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании от 28 июня 2002 г. гражданское дело по заявлению прокурора Республики Башкортостан о признании недействительным и не порождающим правовых последствий со дня издания распоряжения Кабинета Министров Республики Башкортостан № 882-р от 24 августа 2000 г. по кассационной жалобе Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Министерства лесного хозяйства и природных ресурсов Республики Башкортостан на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 декабря 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Республики Башкортостан Яхина И.Р., представителя Кабинета Министров Республики Башкортостан Валеева К.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

прокурор Республики Башкортостан обратился в Верховный Суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным и не порождающим правовых последствий распоряжения Кабинета Министров Республики Башкортостан от 24 августа 2000 г. № 882-р, которым Управлению по охране животного мира и контролю за ведением охотничьего хозяйства при Министерстве лесного хозяйства и природных ресурсов Республики Башкортостан разрешено изготовить бланки разрешений (лицензий) установленного образца на отстрел бурого медведя с номера 000001 по 000160, а также постановлено бланки разрешений (лицензий) на отстрел бурого медведя иных образцов считать недействительными.

Решением Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 декабря 2001 г. заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Министерства лесного хозяйства и природных ресурсов Республики Башкортостан ставится вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным применением норм материального права и существенным нарушением норм процессуального права, повлекшим вынесение незаконного решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

В соответствии со ст.115 ГПК РСФСР Верховный Суд республики рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Под нормативно-правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти и устанавливающий правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Обжалуемое распоряжение, как следует из его содержания, вышеуказанными признаками не обладает, обязательные правовые нормы для неопределенного круга лиц не устанавливает.

По своему содержанию распоряжение Кабинета Министров Республики Башкортостан от 24 августа 2000 г. № 882-р является ненормативным актом, адресованным только Управлению по охране животного мира и контролю за ведением охотничьего хозяйства при Министерстве лесного хозяйства и природных ресурсов Республики Башкортостан, данный акт носит распорядительный характер и предписывает Управлению совершение определенных действий – «изготовить бланки разре-

ний (лицензий) установленного образца...». Оспариваемое распоряжение не является обязательным для неопределенного круга лиц и не рассчитано на неоднократное применение, является актом индивидуального характера. Содержащееся в нем указание о недействительности бланков лицензий на отстрел бурого медведя иных образцов также адресовано названному Управлению.

Оспариваемое распоряжение не адресовано охотопользователям, другим, кроме Управления органам.

Кроме того, согласно ст.12 Закона Республики Башкортостан «О нормативных правовых актах Республики Башкортостан» нормативные правовые акты Кабинета Министров Республики Башкортостан принимаются в форме постановлений, а не распоряжений.

При таких обстоятельствах заявленное прокурором требование к подсудности Верховного Суда Республики Башкортостан не относится (на что ссылался в заседании кассационной коллегии представитель Кабинета Министров Республики Башкортостан), то есть суд рассмотрел неподсудное ему дело в нарушение требований ст.115 ГПК РСФСР и ст.47 Конституции Российской Федерации, что является основанием к отмене решения суда.

Вместе с тем имеются основания для прекращения производства по делу без направления его на новое рассмотрение, поскольку оспариваемое распоряжение было издано на определенный срок; а именно 2000-2001 гг., что видно из его содержания, то есть оно на сегодняшний день утратило силу. Так, в нем указано, что оно принято во исполнение распоряжения Кабинета Министров Республики Башкортостан от 14 августа 2000 г. № 834-р, которое в свою очередь издано на 2000-2001 гг.

Правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются и, следовательно, каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан и организаций повлечь не могут. Следовательно, такие акты не могут выступать предметом непосредственного судебного обжалования и производство по делу подлежит прекращению на основании п.1 ст.219 ГПК РСФСР.

Руководствуясь ст.ст.305,311, п.1 ст.219 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 декабря 2001 г. отменить; производство по делу прекратить.

Председательствующий

Судьи
НК

