



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51 Г02-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Нечаева В.И.

Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июля 2002 г. частную жалобу Южакова Ю.В. на определение судьи Алтайского краевого суда от 16 мая 2002 г. об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ю.Г.Кебы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Южаков Ю.В. обратился в Алтайский краевой суд с заявлением на неправомерные действия (бездействие) Центрального районного суда г.Барнаула, выразившиеся в том, что им были поданы заявления об отводе судьи и рассмотрении дела в его отсутствие, однако с результатами их рассмотрения его не ознакомили.

Одновременно просил компенсировать моральный вред в размере 1000 МРОТ.

Определением судьи Алтайского краевого суда от 16.05.2002 г. отказано в принятии заявления по п.1 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Южаков Ю.В. просит об отмене определения, указывая на нарушение судом норм процессуального права.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к ее удовлетворению.

Как усматривается из заявления Южакова Ю.В. им обжалуются действия (бездействие) Центрального районного суда г.Барнаула, связанные с осуществлением правосудия по конкретному делу.

Между тем, Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» не предусмотрена ответственность суда или судьи за действия, связанные с осуществлением правосудия, за исключением случаев, когда вина судьи установлена приговором суда или иным судебным решением.

Действия судьи при рассмотрении конкретного дела регламентируются нормами Гражданского процессуального кодекса, в соответствии с которым предусмотрена возможность обжалования решений (определений) суда первой инстанции в вышестоящий суд в кассационном и надзорном порядке.

Поскольку вопрос об ответственности суда за действия, совершенные при осуществлении правосудия, может быть рассмотрен только в установленном законом порядке, то заявление Южакова Ю.В. не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, и вывод суда в отказе в принятии заявления является правильным.

Руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

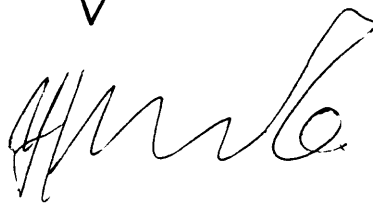
определила:

определение судьи Алтайского краевого суда от 16 мая 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Южакова Ю.В. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Секретарь
Судьи
Судьи

