



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

Дело № 11ГО2-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего –
судей

Кнышева В.П.,
Харланова А.В.,
Потапенко С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 июля 2002 года гражданское дело по жалобе Тиминой Ирины Владимировны о признании незаконными Инструкции по организации взаимодействия экспертов - автотехников с сотрудниками регистрационных подразделений ГАИ и Приказа Министерства внутренних дел Республики Татарстан от 28 мая 1997 года №211 по частной жалобе Тиминой И.В. на определение Верховного суда Республики Татарстан от 26 апреля 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Представитель Тиминой И.В. - Тимин В.И. обратился в Верховный суд РТ с жалобой о признании незаконными Инструкции по организации взаимодействия экспертов - автотехников с сотрудниками регистрационных подразделений ГАИ и Приказа Министерства внутренних дел от 28 мая 1997 года № 211, зарегистрированных в Министерстве юстиции Республики

Татарстан под № 30 от 5 июня 1997 года, указав на то, что обжалуемая Инструкция, возлагая на владельцев автомобилей иностранных марок обязанность предоставления автомобиля при его государственной регистрации на экспертное исследование, создает необоснованные препятствия в осуществлении процедуры регистрации транспортного средства.

Определением судьи Верховного суда Республики Татарстан от 26 апреля 2002 года Тиминой И.В. отказано в принятии к рассмотрению этой жалобы.

В частной жалобе ее представитель, не соглашаясь с определением, просит его отменить, поскольку считает, что жалоба Тиминой И.В. относится к подсудности Верховного суда Республики Татарстан.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы частной жалобы, Судебная коллегия считает, что Верховным судом Республики Татарстан Тиминой И.В. правильно отказано в принятии жалобы.

Согласно п. 7 части 2 статьи 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если дело неподсудно данному суду.

Согласно пункту 2 статьи 115 ГПК РСФСР Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации.

По смыслу этой нормы к подсудности Верховного суда республики отнесены акты, непосредственно изданные органами государственной власти субъекта Российской Федерации, а не его структурными (исполнительными) подразделениями (министерства, комитеты, отделы, управления и т.п.).

Оспариваемая инструкция издана Министерством внутренних дел Республики Татарстан, которое является структурным подразделением Кабинета Министров Республики Татарстан, и не относится к актам, непосредственно изданным органом государственной власти Республики Татарстан, то есть Президентом, Государственным Советом или Кабинетом Министров Республики Татарстан.

Конституцией РФ каждому гарантировано право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ст 47). В соответствии с указанным конституционным положением вышестоящий суд не вправе без ходатайства или согласия сторон принять к своему производству в качестве суда первой инстанции дело, подсудное нижестоящему суду. Поэтому оснований для принятия жалобы Тиминой И.В. о признании незаконными Инструкции по организации взаимодействия экспертов - автотехников с сотрудниками регистрационных подразделений ГАИ и Приказа Министерства внутренних дел от 28 мая 1997 года № 211 не имелось.

Вследствие этого доводы частной жалобы нельзя признать обоснованными и она не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 26 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Тиминой И.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

копия верна
Ответствен
Верховно

