



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49Г02-46

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В.
Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании 9 июля 2002 г. частную жалобу Биктимировой С.Х. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 октября 2001 г. об отказе в принятии искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Биктимирова С.Х. обратилась в суд с иском к Верховному Суду Республики Башкортостан, Управлению Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Республике Башкортостан о компенсации морального вреда и возложении обязанности на ответчиков рассмотреть ее иск, поступивший в Кировский районный суд г.Уфы 28 августа 2001 г.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 октября 2001 г. в принятии искового заявления отказано на основании ч.2 п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Биктимировой С.Х. ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены определения судьи не находит.

Из содержания искового заявления Биктимировой С.Х. следует, что ею фактически обжалуются действия судей, связанные с осуществлением правосудия, которые подлежат обжалованию в ином судебном порядке. Кроме того, в законодательном порядке не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями суда (судьи), а также их бездействием, не урегулированы подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда.

С учетом указанных обстоятельств у судьи имелись основания для отказа в принятии искового заявления, однако не по п.7, а по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, поскольку при наличии оснований для отказа в принятии искового заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, исключается возможность применения п.7 этой же статьи.

Таким образом в принятии искового заявления Биктимировой С.Х. должно быть отказано на основании ч.1 п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Довод частной жалобы о том, что судья Дои укаева Ф.А. не вправе были выносить определение по данному исковому заявлению, не основан на законе.

Ссылка на то, что судья в определении не указала третьих лиц, названных ею в исковом заявлении, основанием к отмене определения судьи не является.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

исключить из определения судьи ссылку на п.7 ст.129 ГПК РСФСР, указав, что исковое заявление Биктимировой С.Х. не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства на основании п.1 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР, в остальной части определение судьи оставить без изменения, а частную жалобу Биктимировой С.Х. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



