



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49Г02-45

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В.
Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 9 июля 2002 г. частную жалобу Кареева Е.С. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 октября 2001 г. об отказе в принятии искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а :

Кареев Е.С. обратился в суд с иском к Верховному Суду Республики Башкортостан о компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что при осуществлении правосудия ему не были возвращены документы.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 октября 2001 г. в принятии искового заявления отказано на основании ч.2 п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Кареева Е.С. ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований к отмене определения судьи не находит.

В настоящее время в законодательном порядке не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями суда (судьи), а также их бездействием, не урегулированы подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда.

С учетом указанных обстоятельств у судьи имелись основания для отказа в принятии искового заявления, однако не по п.7, а по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, поскольку при наличии оснований для отказа в принятии искового заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, исключается возможность применения п.7 этой же статьи.

Таким образом в принятии искового заявления Карееву Е.С. и Султанову Р.Г. должно быть отказано на основании ч.1 п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Довод частной жалобы о том, что судья Доу укаева Ф.А. не вправе была выносить определение по данному исковому заявлению, не основан на законе.

Ссылка на то, что судья в определении не указала третьих лиц, названных Кареевым Е.С. в искомом заявлении, основанием к отмене определения судьи не является.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

исключить из определения судьи ссылку на п.7 ст.129 ГПК РСФСР, указав, что исковое заявление Кареева Е.С. не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства на основании п.1 ст.129 ГПК РСФСР, в остальной части определение судьи оставить без изменения, а частную жалобу Кареева Е.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нг

Копия верна
 Ответственный секретарь
 Верховного Суда РСФСР