



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

Дело № 31ГО2-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего –
судей

Кнышева В.П.,
Харланова А.В.,
Потапенко С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 июля 2002 года гражданское дело по жалобе Республиканского общественного движения «Экологическое движение молодежи Чувашской Республики» об отмене действия закона ЧР «О природопользовании в Чувашской Республике» по частной жалобе Республиканского общественного движения «Экологическое движение молодежи Чувашской Республики» на определение судьи Верховного суда Чувашской Республики от 8 апреля 2002 года, которым жалоба оставлена без движения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

«Экологическое движение молодежи Чувашской Республики» обратилось в суд с жалобой об отмене действия закона ЧР «О природопользовании в Чувашской Республике».

Определением судьи Верховного суда Чувашской Республики от 8 апреля 2002 года эта жалоба оставлена без движения.

В частной жалобе заявитель, не соглашаясь с определением, просит его отменить, разъясняет, в чем заключается нарушение его прав и законных интересов оспариваемым законом, а также утверждает, что госпошлина оплачена в установленной законом сумме.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы частной жалобы, Судебная коллегия считает, что Верховным судом Чувашской Республики жалоба Республиканского общественного движения «Экологическое движение молодежи Чувашской Республики» обоснованно оставлена без движения.

Согласно ст. 130 ГПК РСФСР судья, установив, что исковое заявление подано без соблюдения требований, изложенных в статьях 126 и 127 настоящего Кодекса, или не оплачено государственной пошлиной, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Жалоба заявителя не в полном объеме оплачена государственной пошлиной, в ней не указано каким образом оспариваемым законом нарушаются права или охраняемые интересы заявителя или других лиц, если в соответствии со своим уставом заявитель вправе выступать в защиту их интересов.

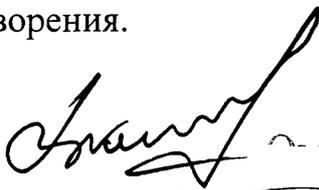
Поэтому оснований для удовлетворения частной жалобы не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

определение судьи Верховного суда Чувашской Республики от 8 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Республиканского общественного движения «Экологическое движение молодежи Чувашской Республики» - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи


1. ЭКСПЛУАТАЦИЯ:
ОБЩЕСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ
Верховного Суда РФ