



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г02-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей

Н.К. Толчеева и Манохиной Г.В.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июля 2002 года материал по заявлению Филимонова Алексея Антоновича о признании незаконным абзаца 2 пункта 19 Правил организации пассажирских перевозок маршрутным автомобильным транспортом на территории Московской области, утвержденных постановлением Губернатора Московской области от 18 мая 1998 года № 132-ПП по частной жалобе А.А. Филимонова на определение судьи Московского областного суда от 15 мая 2002 года, которым в принятии заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения А.А. Филимонова, пояснившего, что обжаловал пункт 21 названных Правил, ошибочно указал п. 19, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

А.А. Филимонов обратился в Московский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству пункта 19 Правил организации пассажирских перевозок маршрутным автомобильным транспортом на территории Московской области,

утвержденных постановлением Губернатора Московской области от 18 мая 1998 года № 132-ПГ, ссылаясь на то, что эта норма нарушает его право на льготы по оплате проезда, установленные Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ.

Судьей вынесено определение об отказе в принятии заявления в связи с тем, что по вопросу правомерности п. 19 названных Правил имеется вступившее в законную силу решение Московского областного суда от 13 марта 2002 года.

В частной жалобе Филимонов А.А. просит об отмене определения судьи, указав что оспариваемое им положение правил не проверялось на соответствие ст. ст. 30 и 31 Федерального Закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения суда по следующим основаниям.

Отказывая в принятии названного заявления к производству суда, судья правильно исходила из того, что оспариваемая правовая норма была уже проверена на соответствие федеральному законодательству и имеется вступившее в законную силу решение Московского областного суда от 13 марта 2002 года, которым этот пункт признан соответствующим федеральному закону.

Указанное решение вынесено по спору между теми же, что по настоящему заявлению сторонами, поскольку заявителем, обратившимся в защиту публичного интереса, по ранее рассмотренному делу, выступал гражданин, оспаривающий правовую норму, законность которой уже проверена решением Московского областного суда.

Таким образом, имеет место спор между теми же сторонами (гражданин- орган издавший акт), о том же предмете (п. 19 Правил) и по тому же основанию (несоответствие федеральному закону).

В силу п. 3 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон.

В связи с этим Филимонову правильно отказано в принятии заявления, но определении судьи ошибочно сделана ссылка на п. 1 ст. 129

ГПК РСФСР, а не на п. 3 ст. 129 ГПК РСФСР. Однако это не может служить основанием к отмене определения.

Доводы жалобы Филимонова, о том, что фактически он обжаловал п. 21 Правил, а ошибочно указал п. 19, не свидетельствуют о незаконности определения судьи. С заявлением об оспаривании . 19 Правил он вправе обратиться в суд.

Других доводов, которые бы могли быть основанием к отмене определения судьи в частной жалобе не имеется.

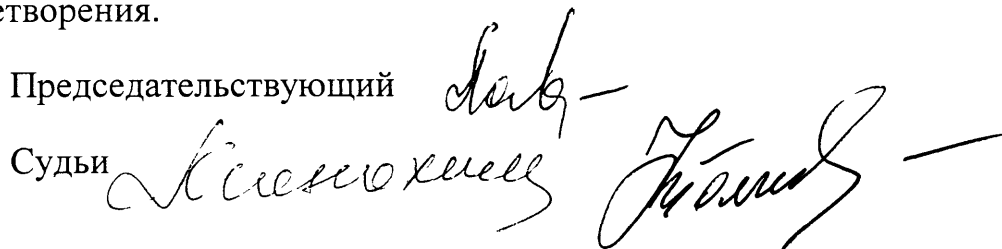
На основании изложенного, руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Московского областного суда от 15 мая 2002 года оставить без изменения, частную жалобу А.А. Филимонова - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The first signature is positioned above the word 'Председательствующий'. The second signature is positioned above the word 'Судьи'. The third signature is to the right of the second signature.