



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4Г02-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

М.Н. Лаврентьевой

судей

А.М. Маслова

В.Б. Хаменкова

рассмотрела в судебном заседании от 17 июня 2002 г. дело по жалобе Собко С.В. на решения избирательных комиссий о результатах выборов в Московскую областную Думу по одномандатному избирательному округу № 47 по кассационной жалобе Собко С.В. на решение Московского областного суда от 13.03.2002 г., которым в удовлетворении требований заявителя отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой, объяснения Собко С.В. и его представителей Жуковского В.М. и Золотарева В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей окружной избирательной комиссии Колесникова О.Г. и Спириной Т.И., полагавших кассационную жалобу необоснованной, Судебная коллегия

## у с т а н о в и л а :

кандидат в депутаты Московской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 47 Собко С.В. обратился в Московский областной суд с заявлением о признании недействительными и отмене решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу ;№ 47 от 17.12.2001 г. об утверждении протокола о выборах депутата Московской областной Думы 16.12.2001 г. о признании избранным в Московскую областную Думу Зверева В.И., получившего наибольшее число голосов избирателей 18.650 и решений Избирательной комиссии Московской области от 18.12.2001 г. и 21.12.2001 г. в части признания Зверева В.И. избранным депутатом Московской областной Думы по указанному избирательному округу.

В обоснование требований Собко указал, что в ходе голосования и подсчета голосов избирателей при определении результатов выборов на отдельных избирательных участках и в целом по избирательному округу № 47 допущены нарушения избирательного законодательства, не позволяющие с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Так, на 17 избирательных участках - №№ 2975, 2978, 2981, 2989, 2990, 3007, 3010, 3016, 3019, 3022, 3026, 3047, 3049, 3050, 3053, 3061 протоколы, полученные его наблюдателями не соответствуют по своему содержанию протоколам, представленным в окружную избирательную комиссию с этих участков. Сопоставление протоколов позволило выявить 938 расхождений, что превышает количество избирателей (807), на которые Зверев по данным окружной избирательной комиссии определил его, Собко С.В.

В ряде избирательных участков имели место попытки вручения избирателям избирательного бюллетеня уже с отметкой голосования за кандидата Зверева для опускания в избирательную урну и предложения выноса из помещения избирательной комиссии чистых бланков избирательных бюллетеней, при этом предлагалось вознаграждение.

Таким образом, по мнению Собко С.В., имело место злоупотребление правом на проведение агитации, фактически принимались попытки голосования за других лиц, что запрещено законом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого как незаконного, просит в кассационной жалобе Собко.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Суд правильно установил юридически значимые обстоятельства по делу и применил нормы материального права.

При проверке доводов заявителя, суд не установил нарушений избирательного законодательства, которым в силу ст.64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст.67 Закона Московской области «О выборах депутатов Московской областной Думы» давали бы основания отменить итоги голосования и признать результаты прошедших по одномандатному избирательному округу № 47 выборов в Московскую областную Думу недействительными.

Как установил суд из 17 оспариваемых протоколов 16 содержат одинаковые сведения о количестве проголосовавших избирателей за Зверева и Собко как в представленных в окружную избирательную комиссию, так и в копиях протоколов, выданных представителям заявителя.

В тоже время большинство протоколов, представленных наблюдателями заявителя были оформлены ненадлежаще, в нарушение требований ст.60 Закона Московской области «О выборах депутатов Московской областной Думы», а именно: некоторые из них не заверены секретарями участковых избирательных комиссий, некоторые протоколы не совпадают с 1-ми экземплярами по времени их подписания членами участковых избирательных комиссий. Поэтому суд сделал правильный вывод о том, что эти протоколы наблюдатели заявителя изготовлены ранее, чем был подписан окончательный вариант протоколов, на основании которых проводился подсчет итогов голосования.

Судом установлено также, что никаких жалоб, заявлений особых мнений, замечаний по представленным в окружную избирательную комиссию 1-ым экземпляров протоколов не поступало. Пересчета голосов избирателей никто не требовал.

Сослался суд в решении и на то обстоятельство, что представленные заявителем копии протоколов содержат арифметические ошибки, что подтверждается представленными в деле материалами.

Факты ненадлежащего изготовления копий протоколов, представленных наблюдателями заявителя не отрицал в судебном заседании и его представитель.

Не нашли подтверждения по делу доводы заявителя об имеющих место значительных (938) расхождений при сопоставлении 1-ых экземпляров протоколов и их копий, что по мнению Собко повлияло на определение итогов голосования. Таких расхождений по делу установлено лишь 26.

При этом по делу не установлено, что имели место факты оформления первых экземпляров протоколов вне помещения для голосования, что создавались препятствия для наблюдателей присутствовать при подсчете голосов,

а также данных о нарушении принципа гласности в деятельности участковых комиссий.

Не подтвержден материалами дела и довод заявителя о подкупе избирателей в день голосования.

При этом суд сослался на показания ряда свидетелей, в том числе вызванных по инициативе заявителя, допрошенных в судебном заседании. По делу не установлено, что в участковые комиссии поступали какие-либо заявления по этому поводу.

Поэтому суд обоснованно указал в решении, что объективного подтверждения об имевшем место подкупе избирателей на указанных выборах, на что ссылался заявитель, не имеется.

Таким образом, дав анализ всем представленным по делу доказательствам в их совокупности, суд сделал обоснованный вывод о том, что при установлении по делу, что порядок голосования в день выборов 16.12.2001 г. на избирательных участках одномандатного избирательного округа № 47 не был нарушен, результаты голосования, зафиксированные надлежащим образом позволили окружной избирательной комиссии определить результаты выборов и достоверно установить волеизъявление избирателей, принявших участие в голосовании, не имеется оснований к отмене обжалуемых решений избирательных комиссий. При таком положении отказ в удовлетворении требований заявителя является правильным.

Доводы кассационной жалобы о том, что выводы в решении о том, что установленные по делу случаи попыток подкупа избирателей в день голосования не могли повлиять на результаты голосования не основаны на всестороннем исследовании доказательств, несостоятельны.

Как указывалось выше, на основании представленных по делу доказательств, в том числе и показаний свидетелей в судебном заседании, получивших оценку в решении, судом сделан обоснованный вывод о том, что фактов подкупа избирателей, что могло влиять на объективность результатов голосования по делу не установлено. Не ссылался на это и сам заявитель. Круг же доказательств, которые подлежат оценке и исследованию в судебном заседании, в силу норм ГПК РСФСР определяет сам суд.

Ссылка в жалобе на несоответствие выводов суда об имевших место расхождениях в протоколах, материалам дела также несостоятельная.

Указанные выводы, как следует из материалов дела, основаны на доказательствах – письменных материалах, показаний свидетелей, исследованных в суде, на что есть ссылка в решении.

Доводы жалобы о неправильном применении и толковании норм материального права необоснованна. Согласно материалам дела, суд, при разрешении дела, применил подлежащие применению нормы – указанные выше Федеральный Закон и Закон Московской области.

Руководствуясь ст.ст.305, 306 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 13.03.2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Собко С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нг