

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Похил А.И.,

судей: Магомедова М.М. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 5 декабря 2001 г. дело по кассационным жалобам осужденных Гончаревича Г.И. и Савина А.С., адвоката Николаенко В.А. на приговор Архангельского областного суда от 18 сентября 2001 года, которым

Г О Н Ч А Р Е В И Ч **Георгий Иванович**, родившийся 16 декабря 1980 года в г.Северодвинске Архангельской области, -

оправдан по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ и осужден по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 3 ст. 159 УК РФ – к 7 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 325 УК РФ – к 1 году исправительных работ с удержанием из заработка 20% в доход государства, по ч. 1 ст. 327 УК РФ – к 1 году лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

С А В И Н **Александр Степанович**, родившийся 10 июля 1980 года в г.Северодвинске Архангельской области, -

оправдан по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ и осужден по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 3 ст. 159 УК РФ – к 6 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 325 УК РФ – к 1 году исправительных работ с удержанием из заработка 20% в доход государства, по ч. 1 ст. 327 УК РФ – к 1 году лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В порядке компенсации морального вреда с каждого из осужденных взыскано по 75000 рублей в пользу Молевой М.Ф., Шкрябиной А.Ф., Жуковой В.Ф. и Севастьяновой Г.Ф.

Осужденные Гончаревич и Савин признаны виновными в совершении ряда преступлений при установленных судом обстоятельствах.

Гончаревич в кассационной жалобе и дополнении к ней, а также адвокат Николаенко в кассационной жалобе, поданной в защиту Гончаревича, оспаривает наличие у последнего умысла на убийство потерпевшего Шкрябина Г.Ф. Излагают доказательства и утверждают, что такой умысел ими не подтверждается, в связи с чем просят переqualифицировать содеянное с п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ и смягчить назначенное наказание. Гончаревич, помимо того, утверждает, что ему не была предоставлена возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания, допрос судмедэксперта в этом протоколе отражен неправильно, ставит вопрос о направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Савин в кассационной жалобе и дополнениях к ней отрицает умысел на убийство потерпевшего, считая, что смерть Шкрябину причинена неосторожно. Полагает, что суд неправильно истолковал его явку с повинной, когда он признавал только причастность к смерти потерпевшего, а не убийство. Считает причину смерти потерпевшего неустановленной и просит переqualифицировать его действия с ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ. кроме того, считает назначенное наказание чрезмерно суровым, а иск завышенным.

Потерпевшей Молевой поданы возражения на кассационные жалобы, доводы которых считает несостоятельными и выражает свое согласие с приговором.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., заключение прокурора Холицкой Т.Т., полагавшей нужным оставить приговор без изменения, Судебная коллегия считает, что кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Вина Гончаревича и Савина подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, подробно изложенными в приговоре. Дав оценку совокупности этих доказательств, суд правильно квалифицировал действия осужденных.

Умысел осужденных на убийство потерпевшего подтверждается следующими доказательствами.

Согласно показаниям Гончаревича в судебном заседании 10 января 2001 года, мысль завладеть квартирой Шкрябина возникла у него после просмотра телепередачи «Криминальная Россия», в которой рассказывалось, что людей убивают «за квартиры» при помощи снотворного. Раствор димедрола в спирте он и Савин приготовили совместно, а при совершении преступления поочередно с помощью шприцев вводили этот раствор в организм потерпевшего.

По заключению судмедэксперта, смерть Шкрябина наступила от отравления неустановленным ядом, в состав которого входил этиловый спирт, обнаруженный в трупе потерпевшего.

В судебном заседании судмедэксперт Пятлин показал, что димедрол с этиловым спиртом при струйном одномоментном введении в том количестве, о котором говорят подсудимые, мог вызвать токсическое действие и наступление смерти. Димедрол мог быть не обнаружен в организме потерпевшего в связи с быстрым растворением или в результате гнилостных изменений.

Свидетель Юшманов подтвердил правильность своих показаний на предварительном следствии о том, что еще 22 или 23 марта 2000 года Гончаревич и Савин предложили ему участвовать в продаже квартиры под видом ее владельца с использованием паспорта и других документов на имя Шкрябина.

Из показаний свидетеля Маклакова на предварительном следствии усматривается, что ему было известно о намерении Гончаревича и Савина совершить убийство.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает умысел осужденных на убийство Шкрябина доказанным, а просьбу о переквалификации их действий с п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ не подлежащей удовлетворению.

Явке Савина с повинной суд дал надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами.

Причина смерти Шкрябина установлена на основании показаний осужденных и заключения судмедэксперта. В судебном заседании Савин подтвердил, что причина смерти потерпевшего ему понятна.

О том, что Гончаревич был ознакомлен с протоколом судебного заседания свидетельствует его расписка от 2 октября 2001 года.

Замечаний на протокол он не подавал, в связи с чем доводы его жалобы, касающиеся протокола судебного заседания не могут быть приняты.

Наказание назначено осужденным с учетом требований закона. Обстоятельства, на которые они ссылаются в кассационных жалобах судом были учтены. По своему размеру назначенное наказание не является явно несправедливым вследствие суровости и смягчению не подлежит.

Исковые требования потерпевших о компенсации морального вреда удовлетворены судом частично. Размер компенсации завышенным не является.

Предусмотренные законом основания для направления дела на новое судебное рассмотрение отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

приговор Архангельского областного суда от 18 сентября 2001 года в отношении **Гончаревича Георгия Ивановича** и **Савина Александра Степановича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующая – А.И.Похил

Судьи: М.М.Магомедов и А.А.Сергеев

Верно: Судья



А.А.Сергеев

Копии определения направлены:

1. Нач.учр. ИЗ-29/1 г.Архангельска.
2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено « » декабря 2001 г. в 4 т. в Архангельский о/с.