

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – судьи Лутова В.Н.
судей – Похил А.И., Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 6 ноября 2001 года дело по кассационной жалобе осужденного Маслецова А.Н. на приговор Архангельского областного суда от 20 августа 2001 года, которым

МАСЛЕЦОВ Алексей Николаевич, 1974 года рождения, не судим, -
осужден по ч.3 ст. 30 и ст. 131 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Маслецов осужден за покушение на изнасилование при отягчающих обстоятельствах.

В судебном заседании Маслецов виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осужденный указывает на отсутствие у него умысла на изнасилование.

Утверждает, что не знал о возрасте потерпевшей.

Обращает внимание на то, что вред Поповой им не был причинен, поскольку у нее были выявлены лишь ссадины и царапины, и поэтому считает, что его действия следует расценить как хулиганство.

Осужденный просит учесть его семейное положение и смягчить наказание после переквалификации его действий на ст. 213 ч.1 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., заключение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшей приговор оставить без изменения, проверив

материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Маслещова в содеянном подтверждена его собственными показаниями, показаниями потерпевшей, свидетеля Крыловой, заключением судебно-медицинской экспертизы и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Выводы суда о доказанности вины Маслещова в содеянном и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы жалобы осужденного о переквалификации его действий на ст. 213 ч.1 УК РФ в связи с отсутствием у него умысла на изнасилование потерпевшей, судебная коллегия находит несостоятельными.

Так, в ходе предварительного следствия Маслещов признавал, что имел намерение совершить с потерпевшей половой акт.

Эти его показания суд обоснованно признал достоверными, поскольку они объективно соответствуют другим доказательствам: показаниям потерпевшей и свидетелей Крутько и Крылова.

Более того, конкретные действия осужденного, который снял с нее нижнее белье и колготки и, применяя насилие, пытался преодолеть сопротивление потерпевшей, также свидетельствуют об умысле на изнасилование.

Из установленных судом обстоятельств, которые, которые не оспариваются осужденным, следует, что его противоправные действия были пресечены матерью и потерпевшей и лицами, пришедшими по ее просьбе на помощь, которые топором взломали дверь в комнату, где находился осужденный с потерпевшей.

Поэтому суд обоснованно пришел к выводу, что Маслещов не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам.

Оснований к переквалификации действий осужденного либо снижении ему наказания, как об этом он просит в жалобе, судебная коллегия не находит.

При назначении наказания судом учтены именно те смягчающие обстоятельства, на которые имеется ссылка в жалобе.

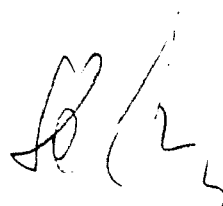
Руководствуясь ст.ст. 332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 20 августа 2001 года в отношении Маслцова Алексея Николаевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.
Судьи – Похил А.и., Магомедов М.М.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.И.Похил

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-24/4 г. Архангельска.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «__» ноября 2001 года в 1 т. в Архангельский областной суд.