



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82Г02-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Горохова Б.А. и Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 26 апреля 2002 г. частный протест Первого заместителя прокурора Курганской области на определение Курганского областного суда от 1 марта 2002 г. о прекращении производства по делу о признании решения Малого Совета Курганского областного Совета народных депутатов № 159 от 17.11.92 г.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., объяснения представителей ОАО «Виртус» – Паршина С.В. и Зафарова А.А., заключение прокурора Гончаровой Н.Ю., не поддержавшей протест прокурора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Пунктом 3 решения Малого Совета народных депутатов от 17 ноября 1992 г. № 159 «О дополнительных мерах по защите интересов граждан, не занятых в сфере материального производства, в процессе приватизации Го-

сударственной собственности» управляющему фондом социальной защиты – фирме «Кон-Траст» предоставлено приоритетное право на приобретение пакетов акций, продаваемых фондом имущества для определенных групп населения, Фонду государственного имущества области передавать 5 процентов акций приватизированных предприятий фонду социальной защиты населения по номинальной собственности.

Прокурор Курганской области обратился в суд с заявлением о признании в данной части решение противоречащим федеральному законодательству.

Определением Курганского областного суда от 1 марта 2002 г. производство по делу прекращено на основании ст.115 и п.1. ст.219 ГПК РСФСР, так как заявленное требование не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Оспаривая законность определения суда, прокурор в частном протесте просит о его отмене, указывая, что оспариваемый им пункт решения носит характер нормативно-правового акта и, следовательно, заявленное требование подлежит разрешению судом общей юрисдикции.

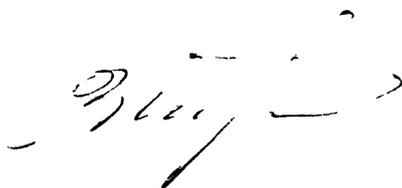
Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы частного протеста, оснований к его удовлетворению не находит.

Вывод суда о том, что оспариваемое прокурором решение Совета народных депутатов Курганской области № 159 от 17.11.92 г. (п.3) к числу нормативно-правовых не относится, так как устанавливает права конкретных лиц – фирмы «Кон-Траст» и Фонда государственного имущества, а не обязательные для неопределенного круга лиц правовые нормы и правила поведения, является обоснованным, основанным на правильном применении положений ст.ст.115 ГПК РСФСР и п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону» (в редакции постановлений Пленума от 21.12.93 г.; 25.10.96 г. и с последующими изменениями и дополнениями).

Более того, как видно из приобщенного к материалам дела решения Арбитражного суда Курганской области от 5 марта 2002 г., заявленное прокурором требование рассмотрено арбитражным судом (л.д.33-36).

С учетом изложенного определение Курганского областного суда от 1 марта 2002 г. является законным и оснований для его отмены по доводам частного протеста прокурора не имеется.

Руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

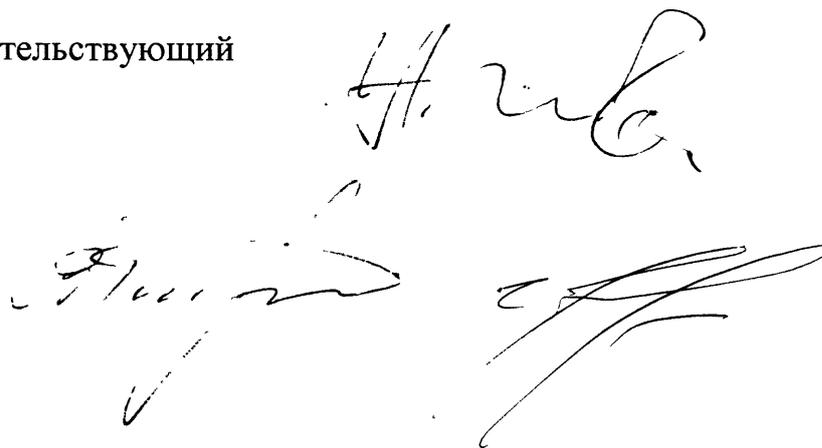


определила:

частный протест Первого заместителя прокурора Курганской области
оставить без удовлетворения, определение Курганского областного суда от
1 марта 2002 г. – без изменения.

Председательствующий

Судьи



Верна:
ответственный с
Верховного Суда РФ

