



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г02-57

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.П. Кнышева

судей

С.В. Потапенко

В.П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании от 24 мая 2002 г. дело по заявлению Ефимова Николая Корнеевича о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам по частной жалобе Ефимова Н.К. на определение судьи Московского городского суда от 14 марта 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения представителя НПО «Физика» Исаковой Л.А. по доводам частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда 18.02.1992 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.04.1992 г. в удовлетворении иска Ефимова Н.К. к НПО «Физика» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула отказано.

Ефимов Н.К. обратился в Московский городской суд с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам,

мотивируя свою просьбу тем, что имеются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Определением судьи Московского городского суда от 14 марта 2002 года в удовлетворении заявления Ефимову Н.К. о пересмотре решения судебной коллегии Московского городского суда от 18.02.1992 г. по вновь открывшимся обстоятельствам – отказано.

В частной жалобе поданной Ефимовым Н.К. поставлен вопрос об отмене определения судьи по мотивам его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены определения судьи постановленного в соответствии с требованиями закона.

Отказывая Ефимову Н.К. в удовлетворении заявления, судья правильно исходил из того, что при рассмотрении данного заявления не установлено ни одного из оснований предусмотренных ст. 333 ГПК РСФСР, с которыми закон связывает возможность пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Этот вывод мотивирован и оснований для признания его неправильным не установлено.

При этом суд обоснованно исходил из того, что заявителем не указано каких-либо новых обстоятельств, которые ему не были известны в период рассмотрения его иска о восстановлении на работе. Указанные им обстоятельства для пересмотра решения уже были предметом рассмотрения судом и им в решении дана соответствующая оценка. Кроме этого в силу ст. 334, 335 ГПК РСФСР заявление о пересмотре может быть подано в течение трех месяцев со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра. Ефимов Н.К. обратился в суд с пропуском указанного срока.

При таких обстоятельствах, оснований, предусмотренных законом для отмены данного определения, о чем ставится вопрос в частной жалобе. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит.

На основании изложенного руководствуясь п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Определение судьи Московского городского суда от 14 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Ефимова Н.К. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ар

  
  
  
 КОПИЯ ВОЗН.  
 СТВОЛЕНЬ  
 ЖОРЛОТ