

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-3435

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«09» декабря 2014 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Першутова А.Г., Прониной М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации (далее – Минобороны, заявитель) о пересмотре постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.07.2014 по делу № А40-116560/2012 Арбитражного суда города Москвы по иску Минобороны (далее также – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «СКМ Групп» (далее – общество, ответчик) о взыскании неустойки в размере 161 076 848 рублей 62 копеек за нарушение условий контрактов, расторжении заключенных между обществом и Минобороны государственных контрактов № 031109/7 от 03.11.2009 и № 301209/26 от 30.12.2009 и по встречному иску общества к Минобороны

о взыскании неустойки в размере 74 316 692 рублей 90 копеек и расторжении государственного контракта № 031109/7 от 03.11.2009 и государственного контракта № 301209/26 от 30.12.2009.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей Минобороны Сениной М.Г., Уткиной В.М., поддержавших доводы жалобы, возражения представителя общества Козиной Е.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

между обществом (продавцом) и Минобороны (государственный заказчик) заключены государственные контракты:

– № 031109/7 от 03.11.2009, согласно пунктам 1.1 и 1.2 которого продавец обязуется передать в собственность Российской Федерации в лице государственного заказчика 333 квартиры по адресу: Пензенская область, город Пенза (далее – квартиры, имущество), а государственный заказчик обязуется принять и оплатить указанное имущество. Цена контракта составляет 569 467 500 рублей (пункт 2.1). Передача имущества производится по акту приема-передачи не позднее 01.12.2010 (пункт 3.1.).

– № 301209/26 от 30.12.2009, согласно пунктам 1.1 и 1.2 которого продавец обязуется передать в собственность Российской Федерации в лице государственного заказчика 100 квартир по адресу: Пензенская область, город Пенза (далее – квартиры, имущество), а государственный заказчик обязуется принять и оплатить указанное имущество. Цена контракта составляет 110 827 500 рублей (пункт 2.1). Передача имущества производится по акту приема-передачи не позднее 01.12.2010 (пункт 3.1.).

Во исполнение контрактов между сторонами были подписаны акты приема-передачи квартир от 15.02.2011 (к контракту № 031109/7 от 03.11.2009), согласно которым продавец передает, а государственный заказчик принимает

48 квартир, общая стоимость которых составила 79 328 846 рублей 67 копеек и от 15.02.2011 (к контракту № 301209/26 от 30.12.2009), согласно которым продавец передает, а государственный заказчик принимает 10 квартир, общая стоимость которых составила 10 836 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела ответчик не оспаривал тот факт, что квартиры в полном объеме к обозначенному контрактами сроку (01.12.2010) истцу не переданы.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств, предусмотренных государственными контрактами, Минобороны обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества неустойки. В свою очередь общество обратилось в суд со встречным иском о взыскании неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2013 с общества в пользу Минобороны взыскана неустойка в размере 60 000 000 рублей. В остальной части иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично. С Минобороны в пользу общества взыскана неустойка в размере 50 000 000, расходы по госпошлине в размере 106 382 рублей 59 копеек. Расторгнуты государственные контракты № 031109/7 от 03.11.2009 и № 301209/26 от 30.12.2009. В остальной части встречного иска отказано. Произведен зачет, в результате которого с общества в пользу Минобороны взыскана неустойка в размере 10 000 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2013, решение суда первой инстанции от 22.05.2013 отменено. С общества в пользу Минобороны взыскано 41 532 009 рублей 75 копеек неустойки, в остальной части иска отказано. Во встречном иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.12.2013 постановление суда апелляционной инстанции от 02.09.2013 отменено. Дело передано на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд. При этом суд кассационной инстанции указал на нарушение судом апелляционной инстанции пределов рассмотрения дела, выразившегося в проверке решения в необжалуемой части.

При новом рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2014, решение суда первой инстанции от 22.05.2013 отменено в части. С общества в пользу Минобороны взыскано 41 532 009 рублей 75 копеек неустойки, в остальной части иска отказано. Во встречном иске отказано. С общества также взыскано 301 617 рублей 41 копейка госпошлины за рассмотрение первоначального и встречного исков в доход федерального бюджета. С Минобороны в пользу общества взыскано 705 рублей 75 копеек в возмещение расходов по оплате госпошлины за рассмотрение апелляционной и кассационной жалоб.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.07.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 20.03.2014 отменено в части отказа в удовлетворении встречного иска. Встречный иск общества удовлетворен. С Минобороны в пользу общества взыскана неустойка в размере 74 316 692 рублей 90 копеек. Произведен зачет удовлетворенных однородных требований по первоначальному и встречному искам, в результате чего с Минобороны в пользу общества взыскано 32 784 683 рубля 15 копеек неустойки. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Минобороны, ссылаясь на существенное нарушение норм права, прав и законных интересов заявителей, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 15.07.2014.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2014 № 305-ЭС14-3435 удовлетворено ходатайство Минобороны, исполнение постановления суда кассационной инстанции от 15.07.2014 по настоящему делу приостановлено до окончания производства в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

В жалобе Минобороны указывает на то, что при рассмотрении настоящего дела существенное нарушение норм права такого характера допущено кассационным судом, поскольку обществом нарушены обязательства по государственным контрактам, в результате чего оно обогатилось за счет государства (сохранив за собой квартиры и взыскав неустойку); неустойка является мерой ответственности за нарушение взятых на себя обязательств, в связи с чем взыскание неустойки производится, если должник действовал противоправно, в то время как с заявителя взыскана неустойка при отсутствии каких-либо противоправных действий, которые бы привели к нарушению прав общества; кассационный суд вышел за пределы своих полномочий, оценивая и исследуя вопрос явки (не явки) представителя Минобороны для регистрации перехода права собственности от исполнителя к заказчику; кроме того, контракты не предусматривают передачу имущества по частям, следовательно, не предусмотрена и обязанность заказчика регистрировать переход права собственности на часть переданного имущества.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего спора были допущены такого рода существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства.

Ответчик не оспаривает, что квартиры в полном объеме к сроку - 01.12.2010 истцу не переданы.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 6.2 государственных контрактов в случае просрочки выполнения Продавцом своих обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, Государственный заказчик вправе потребовать уплату неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по настоящему Контракту. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта.

Ответчик считал, что оснований для начисления неустойки после 01.07.2011 не имеется, так как с этой даты истец является просрочившим кредитором, в подтверждение чего ссылался на собственное письмо исх.№278 от 31.03.2011, в котором сообщал о готовности исполнить обязательство по продаже всех 433 квартир.

Суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил данный довод, поскольку признал неподтвержденным - в более позднем собственном письме от 06.06.2012 №503 ответчик признает, что все 433 квартиры общество передать не в состоянии.

Более того, по смыслу пункта 1 статьи 406 Гражданского кодекса, кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное

должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Суд апелляционной инстанции установил, что ответчик не формулировал однозначно выраженного волеизъявления передать 1.07.2011 истцу все квартиры, а обуславливал исполнение собственного обязательства по передаче квартир подписанием дополнительных соглашений.

В связи с этим, суд апелляционной инстанции верно признал, что исполнение обязательства под условием не может быть признано по смыслу статей 309, 310 Гражданского кодекса надлежащим исполнением обязательства продавца по передаче недвижимости применительно к статье 556 названного Кодекса.

Следовательно, Министерство обороны Российской Федерации не может быть признано после 01.07.2011 просрочившим кредитором как лицо, уклонившееся от принятия исполнения, поскольку по общему правилу обязательство прекращает надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса).

Учитывая просрочку ответчика по исполнению обязательств по спорным контрактам, суд апелляционной инстанции правомерно пришел к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании неустойки.

Также Судебная коллегия соглашается с судом апелляционной инстанции о необходимости снижения размера заявленной истцом неустойки, поскольку требования министерства о взыскании неустойки после 11.07.2011 заявлялись при отсутствии защищаемого субъективного права (статья 10 Гражданского кодекса).

Как установил суд апелляционной инстанции, из окончательно сформированных истцом требований по иску следовало, что основанием его предъявления послужило не намерение истца компенсировать свои возможные убытки, о чем в иске не заявлено, а констатация неисполнения ответчиком

договорного обязательства в части сроков передачи имущества не позднее 01.12.2010 (п.п. 1.2, 3.1 госконтрактов).

Таким образом, истец рассматривал взыскиваемую неустойку как способ обеспечения договорного обязательства (статья 329 Гражданского кодекса) по передаче квартир.

Однако из претензии истца от 11.07.2011 № 212/5649 следует, что истец уже по состоянию на 11.07.2011 не намерен был принимать квартиры, а предлагал ответчику расторгнуть контракты в связи с существенным нарушением последним условий договора.

Таким образом, из данной претензии следует, что истец на 11.07.2011 утратил интерес к основному обязательству по принятию квартир, тогда как в иске требовал неустойку, заявленную именно как способ обеспечения обязательства, интерес к которому после 11.07.2011 фактически им утрачен.

Согласно разъяснениям, содержащимся в последнем абзаце п.5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», как следует из статьи 10 Кодекса, отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление.

Таким образом, непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, пострадавшего от этого злоупотребления.

Следовательно, для обеспечения баланса прав сторон суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающего соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика.

Также является верным вывод суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении встречных исковых требований и, соответственно,

ошибочным вывод суда кассационной инстанции, отменившего постановление суда апелляционной инстанции в этой части.

Суд кассационной инстанции признал, что заказчик уклонялся от принятия части квартир – не направил уполномоченного представителя для регистрации права собственности на часть квартир.

Однако согласно статье 311 Гражданского кодекса кредитор вправе не принимать исполнения обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства.

Таким образом, принятие Министерством обороны Российской Федерации части готовых квартир является его правом, как кредитора и не может влечь наступления мер гражданско-правовой ответственности.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что доказательств уклонения Министерства от регистрации права перехода права собственности в материалах дела не содержится.

Таким образом, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации признает обжалуемый судебный акт вынесенным с существенными нарушениями норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции от 15.07.2014 подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции от 20.03.2014 - оставлению в силе.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.07.2014 по делу № А40-116560/2012 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2014 по делу № А40-116560/2012 Арбитражного суда города Москвы оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина