

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Лутова В.Н.
судей – Пелевина Н.П. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 6 декабря 2001 года дело по частному протесту прокурора, частной жалобе адвоката Заярного А.А. на определение Мурманского областного суда от 2 октября 2001 года, которым уголовное дело по обвинению

ВОЛКОВА Владимира Валерьевича в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 п.п. «ж», «з», 158 ч.3 п. «б», 226 ч.3 п.п. «а», «б», 222 ч.ч. 2 и 4 УК РФ;

СТАТЬЕВА Владимира Николаевича в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 п.п. «ж», «з», 158 ч.3 п. «б», 226 ч.3 п.п. «а», «б», 222 ч.ч. 2 и 4 УК РФ;

КУКУШКИНА Сергея Сергеевича в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.3 п. «в», 33 ч.5 и 105 ч.2 п.п. «ж», «к» УК РФ.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., выступление прокурора Шинелевой Т.Н., поддержавшей доводы протеста, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Волков и Статьев органами следствия обвиняются в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в убийстве Монахова, сопряженном с разбоем, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище; в

хищении оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ группой лиц по предварительному сговору;

Кукушкин обвиняется в совершении разбойного нападения по предварительному сговору со Статьевым и Волковым, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в пособничестве в убийстве Монахова, совершенном Волковым и Статьевым.

Определением суда уголовное дело направлено на дополнительное расследование в связи с существенным нарушением органами следствия норм уголовно-процессуального закона. В определении суда указано, что органами следствия нарушены требования ст. 205 УПК РСФСР, в описательной части обвинительного заключения не отражено, что подсудимые совершили разбойное нападение при отягчающих обстоятельствах, между тем, им предъявлено обвинение в совершении разбоя; при описании действий, связанных с убийством Монахова, не указан способ совершения убийства и мотив преступления; количество предметов, изъятых подсудимыми после убийства Монахова, указано неполно, не отражена их стоимость; описание действий Волкова и Статьева по хищению оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ в описательной части отсутствует; в определении указано также на нарушение ст. 144 УПК РСФСР, согласно предъявленному обвинению, Волков и Статьев совместными действиями наносили удары потерпевшему руками, ногами и ножом, конкретные их действия не отражены; обвинение, предъявленное Волкову и Статьеву в убийстве в части использования орудия преступления является неконкретным и противоречивым; обвинение Кукушкину в соучастии в убийстве не содержит указания на то, к какому виду соучастников преступления он относится и какие действия он совершил как соучастник убийства; в постановлении о привлечении Кукушкина в качестве обвиняемого по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ не указано, в чем выразились его действия при совершении разбоя.

В частном протесте заместителя прокурора Мурманской области ставится вопрос об отмене определения, направлении дела на новое судебное рассмотрение, отмечается, что требования ст. 205 УПК РСФСР органами следствия соблюдены, описательная часть обвинительного заключения соответствует требованиям закона, обстоятельства совершенных преступлений в описательной части обвинительного заключения кратко изложены, мотивы действий подсудимых изложены, указано, какие вещи были похищены подсудимыми, а также последствия, наступившие для здоровья потерпевшего; необоснованным, по мнению

автора протеста, является указание суда на нарушение органами следствия ст. 144 УПК РСФСР, в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых в обвинительном заключении отражено, что колото-резаные ранения Монахову причинены совместными действиями Волкова и Статьева, при этом использовался ими один нож; в протесте указано, что выводы суда о неконкретности обвинения, предъявленного Волкову, Статьеву, Кукушкину, являются преждевременными.

Адвокат Заярный в частной жалобе просит изменить меру пресечения Кукушкину с содержания под стражей на подписку о невыезде, указывая, что Кукушкин имеет постоянное место жительства, активно способствовал раскрытию преступления, находясь на свободе, не сможет помешать установлению истины по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 232 п.2 УПК РСФСР, уголовное дело подлежит направлению на дополнительное расследование в случае существенного нарушения норм уголовно-процессуального закона органами следствия.

Указание суда на то, что по данному делу органами следствия нарушены требования ст.ст. 144, 205 УПК РСФСР, является правильным.

В определении суда обоснованно отмечено, что обвинительное заключение по делу составлено с нарушением ст. 205 УПК РСФСР.

В описательной части обвинительного заключения, как правильно указано в определении, не отражены с достаточной полнотой обстоятельства, при которых совершены преступления, вмененные в вину Волкову, Статьеву, Кукушкину с указанием способа их совершения, мотивов действий осужденных. Описательная часть обвинительного заключения не соответствует его резолютивной части.

В резолютивной части указано, что Кукушкин участвовал в сокрытии следов преступления, в описательной же части обвинительного заключения это не отражено.

Обоснованным является и указание в определении суда на нарушение органами следствия ст. 144 УПК РСФСР.

В обвинении, предъявленном Кукушкину, не указано, в какой форме выразилось его соучастие в преступлении, какие именно его действия

являются соучастием в убийстве; недостаточно четко указано, какие действия Кукушкина расценены органами следствия как его участие в совершении разбойного нападения.

В постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении недостаточно конкретизированы действия Волкова и Статьева, связанные с лишением жизни потерпевшего.

При таких обстоятельствах судебная коллегия отвергает доводы протеста об отсутствии нарушения ст.ст. 144, 205 УПК РСФСР.

При производстве дополнительного расследования необходимо устранить нарушения норм уголовно-процессуального закона, отмеченные в определении суда.

Оснований для изменения меры пресечения Кукушкину, о чем ставится вопрос в жалобе адвоката Заярного, судебная коллегия не усматривает.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

определение Мурманского областного суда от 2 октября 2001 года в отношении Волкова Владимира Валерьевича, Статьева Владимира Николаевича, Кукушкина Сергея Сергеевича оставить без изменения, частный протест и частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.
Судьи – Пелевин Н.П., Куменков А.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.В.Куменков

Копии определения направлены

1. Начальнику учреждения ИЗ-51/1 г. Мурманска.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «___» декабря 2001 г. в 5 т. в Мурманский о/с.