



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50Г02-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.  
Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 17 мая 2002 г. кассационную жалобу Дорохина В.Н. на решение Омского областного суда от 20 марта 2002 г. по делу об обжаловании действий избирательной комиссии Омской области и Комитета по делам телевидения, радиовещания и средств массовых коммуникаций Омской области.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

являясь кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Омской области по Центральному избирательному округу № 23 г.Омска,

Дорохин В.Н. обратился в суд с жалобой на действия областной избирательной комиссии, указывая, что она незаконно, в нарушение требований действующего избирательного законодательства и при отсутствии коллегиального решения членов комиссии, исключила из опубликованного 15 и 16 января 2002 г. перечня средств массовой информации, обязанных предоставить зарегистрированным кандидатам эфирное время и печатную площадь, в

том числе и на бесплатной основе, такие муниципальные средства информации, как газета «Вечерний Омск и телерадиоканал «Антенна-7».

Одновременно Дорохин обжаловал и действия Комитета по делам телевидения, радиовещания и средств массовых коммуникаций Администрации Омской области в части определения перечня СМИ, обязанных предоставлять бесплатное эфирное время и печатные площади, утверждая, что решение этого вопроса выходит за пределы его компетенции.

Допущенные по мнению заявителя нарушения лишили его права на равный доступ к муниципальным средствам массовой информации на бесплатной основе, а также повлекли нарушение его прав действующего депутата по контролю за исполнением законодательства.

Решением Омского областного суда от 20 марта 2002 г. в удовлетворении жалоб Дорохину В.Н. отказано.

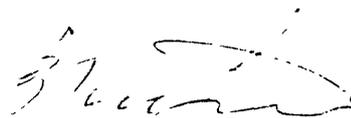
Оспаривая законность решения, Дорохин В.Н. просит его отменить и направить дело на новое разбирательство.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, оснований для ее удовлетворения не находит.

Вывод суда о том, что действиями областной избирательной комиссии и Комитета по делам телевидения, радиовещания и средств массовых коммуникаций администрации Омской области права Дорохина В.Н. как зарегистрированного кандидата в депутаты, так и действующего депутата Законодательного Собрания, не были нарушены, является правомерным, основанным на правильном применении и толковании положений Федерального закона от 19.09.97 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями от 5.03.99 г.) и закона Омской области от 7.10.96 г. «О выборах депутатов законодательного собрания Омской области» (в редакции законов по состоянию на 9.11.2001 г.).

Согласно названному законодательству обеспечение кандидатам в депутаты равных условий проведения предвыборной агитации за счет средств, выделяемых органами власти, включая органы местного самоуправления, возложено на организации, осуществляющие телеи-и(или) радиовещание, и редакции периодических печатных изданий (п.1 ст.39 ФЗ, п.1 ст.42 закона области); порядок же предоставления эфирного времени в указанном выше случае определяется избирательной комиссией области (п.4 ст.40 ФЗ; п.4 ст.43 закона области).

Таким образом, полномочиями по определению перечня средств массовой информации, обязанных предоставить кандидатам в депутаты условия для предвыборной агитации, областная избирательная комиссия не обладает и никаких решений ею на этот счет не принималось; решение данного вопроса входит в компетенцию названного комитета.



В то же время судом не установлено и Дорохиным В.Н. в соответствии с требованиями ст.50 ГПК РСФСР не представлено доказательств того, что не включенные Комитетом по делам телевидения, радиовещания и средств массовых коммуникаций администрации Омской области в перечень средств массовой информации, обязанные предоставить зарегистрированным кандидатам на бесплатной основе эфирное время и печатную площадь – телерадиоканал «Антенна-7» и газета «Вечерний Омск», были использованы в целях предвыборной агитации другими кандидатами в депутаты.

Следовательно, неравенства прав заявителя на доступ к муниципальным средствам массовой информации не было допущено.

Решение суда является законным, обоснованным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.294, 311, п.1 ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Омского областного суда от 20 марта 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Дорохина В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 



нг  
Копия верна:  
Зет...  
Верх...  
