

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 308-ЭС14-1226

г. Москва

Дело № А25-304/2013

29 декабря 2014 г.

резолютивная часть определения объявлена 24.12.2014
полный текст определения изготовлен 29.12.2014

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу (заявление) Окуловой Татьяны Александровны на постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2014 (судьи Улько Е.В., Рассказов О.Л., Садовников А.В.) по делу № А25-304/2013 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики.

В заседании приняли участие Галынский Василий Васильевич, а также представители:

Лебедевой Веры Анатольевны – Кучмезов М.З. (по доверенности от 19.12.2014);

Окуловой Татьяны Александровны – Кучмезов М.З. (по доверенности от 19.12.2014);

открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» – Уваров И.В. (по доверенности от 29.01.2014);

Галынского В.В. – Бобков В.В. (по доверенности от 25.09.2012).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Лебедевой В.А., Окуловой Т.А. и открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания», поддержавших доводы жалобы (заявления), а также Галынского В.В. и его представителя, просивших оставить оспариваемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Ежкина Галина Владимировна, Лебедева Вера Анатольевна и Окулова Татьяна Александровна обратились в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Вологодская сбытовая компания» (далее – общество «Вологодская сбытовая компания») о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров названного общества, оформленного протоколом от 21.01.2008, по третьему вопросу повестки дня об утверждении Положения о выплате вознаграждений и компенсаций членам совета директоров названного общества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Галынский Василий Васильевич.

Решением суда первой инстанции от 05.11.2013 (судья Лазаренко Л.Б.) исковое требование удовлетворено, спорное решение внеочередного общего собрания акционеров признано недействительным.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014 (судьи Марченко О.В., Егорченко И.Н., Казакова Г.В.) решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 16.06.2014 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменил, направив дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики.

Окулова Т.А. обратилась в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановления арбитражного суда округа в порядке надзора, в котором просила это постановление отменить и оставить в силе судебные акты нижестоящих судов.

Поскольку надзорное производство Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации не было завершено, на основании части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» жалоба (заявление) Окуловой Т.А. передана в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по правилам, установленным статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2014 (судья Разумов И.В.) жалоба (заявление) с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе (заявлении) и отзыве на него (с дополнением), а также в выступлениях Галынского В.В. и присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене, а решение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда – оставлению в силе по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 07.12.2007 советом директоров общества «Вологодская сбытовая компания» по требованию акционера данного общества, владеющего более чем 10 процентами голосующих акций, принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров в форме заочного голосования с включением в повестку дня вопроса о выплате вознаграждений и компенсаций членам совета директоров.

Сообщение о проведении общего собрания акционеров размещено обществом в газете «Красный Север» от 13.12.2007 № 147.

По результатам проведенного 14.01.2008 заочного голосования собранием акционеров общества «Вологодская сбытовая компания», в том числе, принято решение об утверждении Положения о выплате вознаграждений и компенсаций членам совета директоров названного общества, оформленное протоколом от 21.01.2008 № 1.

Действительность данного решения собрания акционеров поставлена под сомнение акционером общества «Вологодская сбытовая компания» Окуловой Т.А., не принимавшей участие в собрании и не голосовавшей по вопросам повестки дня, со ссылкой на пункт 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах; здесь и далее – в редакции, действовавшей в спорный период).

Впоследствии аналогичные требования заявлены другими акционерами упомянутого общества – Ежкиной Г.В. и Лебедевой В.А. (дела № А25-578/2013 и № А25-579/2013).

Суд первой инстанции указанные дела объединил в одно производство, присвоив объединенному делу номер А25-304/2013.

Разрешая спор, Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики указал на то, что обществом «Вологодская сбытовая компания» при подготовке оспариваемого внеочередного общего собрания акционеров нарушены требования пункта 1 статьи 52, пункта 2 статьи 60 Закона об акционерных обществах, а именно: акционеры, обратившиеся с иском в суд, не извещались о проведении общего собрания и им не предоставлялись бюллетени для голосования. Это, как указал суд, повлекло ущемление прав акционеров на участие в управлении делами акционерного общества и на участие в принятии

решений, а также лишило их возможности влиять законным способом на мнения других акционеров.

При этом суд констатировал, что условия утвержденного на собрании Положения о выплате вознаграждений и компенсаций членам совета директоров в части одной из составляющих вознаграждения председателя совета директоров, равной четырем процентам от суммы, перечисленной в фонд (резерв) сомнительных долгов за предыдущий отчетный период, не имеют под собой разумной экономической основы и влекут значительный ущерб как для акционеров, так и для общества в целом.

Арбитражный апелляционный суд данные выводы суда первой инстанции поддержал.

Отменяя принятые по делу решение и постановление, арбитражный суд округа счел, что поскольку при проведении общего собрания акционеров в форме заочного голосования ни Законом об акционерных обществах, ни уставом общества «Вологодская сбытовая компания» не определено место вручения акционерам под роспись бюллетеней для голосования, судам следовало установить волеизъявление истцов по вопросу о выборе ими способа получения бюллетеней, проверив, подавали ли они в общество заявления о направлении им бюллетеней почтовыми отправлениями. Также арбитражный суд округа заключил, что суды не имели полномочий на проведение оценки решения, принятого высшим органом управления акционерного общества, на предмет его экономической целесообразности, а выводы судов о негативных экономических последствиях оспариваемого решения не являются основаниями для признания такого решения незаконным.

Между тем арбитражным судом округа не учтено следующее.

Согласно пункту 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований названного Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

В силу абзаца третьего пункта 1 статьи 52 Закона об акционерных обществах сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому из указанных лиц под роспись либо, если это предусмотрено уставом общества, опубликовано в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества.

Пунктом 2 статьи 60 Закона об акционерных обществах предусмотрено, что при проведении общего собрания акционеров в форме заочного голосования бюллетень для голосования должен быть направлен или вручен под роспись каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров. Направление бюллетеня для голосования осуществляется заказным письмом, если уставом общества не

предусмотрен иной способ направления бюллетеней для голосования. Уставом общества с числом акционеров более 500 тысяч может быть предусмотрено опубликование бланков бюллетеней для голосования в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества.

Исходя из буквального значения слов и выражений, содержащихся в уставе общества «Вологодская сбытовая компания», с учетом приведенных норм корпоративного законодательства суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что в данном случае на названном обществе лежала безусловная обязанность по письменному направлению акционерам как извещений о предстоящем собрании, так и бюллетеней для голосования, причем вне зависимости от того, подавали акционеры в общество заявления о направлении им указанных документов почтой либо нет.

В материалах дела не имеется доказательств направления истцам уведомлений о собрании либо бюллетеней для голосования.

Не располагая информацией о собрании, акционеры были лишены возможности получить бюллетени лично по месту нахождения общества «Вологодская сбытовая компания».

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение общего собрания акционеров, если голосование истца не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков акционеру; для отказа в иске о признании решения общего собрания недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств.

Совокупность таких оснований по настоящему делу отсутствовала.

Так, судами первой и апелляционной инстанций обоснованно констатировано существенное нарушение порядка созыва и подготовки общего собрания акционеров общества.

Допущенные нарушения воспрепятствовали акционерам Ежкиной Г.В., Лебедевой В.А. и Окуловой Т.А. в реализации их права на участие в принятии решений, связанных с управлением обществом. При этом данное право принадлежат всем акционерам общества независимо от того, каким количеством акций они владеют.

Пунктом 2 статьи 64 Закона об акционерных обществах установлено, что по решению общего собрания акционеров членам совета директоров общества в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждение и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением ими функций членов совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Следовательно, выплату вознаграждения членам совета директоров общества Закон связывает с выполнением указанными лицами управленческих функций.

Рассматривая вопрос о возникновении негативных последствий на стороне общества «Вологодская сбытовая компания» и его акционеров вследствие

принятия оспариваемого решения общего собрания акционеров, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно приняли во внимание предназначение фонда (резерва) сомнительных догов и правильно указали на то, что обусловленная выполнением управленческих функций выплата вознаграждения председателю совета директоров общества в рассматриваемом случае не имела разумной экономической связи с утвержденной собранием расчетной формулой.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда округа не имелось оснований для отмены законных и обоснованных решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Вопреки доводам Галынского В.В. ответчиком по спору о признании недействительным решения общего собрания акционеров об установлении выплат членам совета директоров является акционерное общество.

Ссылки Галынского В.В. на нарушение прав и законных интересов Файзовой Е.П. отклоняются.

Файзова Е.П., как видно из ее заявлений и ходатайств, поддерживает правовую позицию Окуловой Т.А., Ежкиной Г.В. и Лебедевой В.А. Само по себе привлечение ее к участию в деле при новом рассмотрении спора не может рассматриваться в качестве процессуального препятствия для разрешения по существу кассационной жалобы Окуловой Т.А. в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Галынский В.В. ошибочно ссылается на наличие безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции. Привлечение всех членов совета директоров общества «Вологодская сбытовая компания» к участию в настоящем деле не является обязательным.

Допущенные при рассмотрении дела арбитражным судом округа нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов акционеров Ежкиной Г.В., Лебедевой В.А. и Окуловой Т.А., в связи с чем обжалуемый судебный акт следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2014 по делу № А25-304/2013 отменить.

Решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.11.2013 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов

судья

О.Ю. Шилов