



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврентьевой М.Н.

судей Макарова Г.В. и Маслова А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 3 июня 2002 г. гражданское дело по заявлению территориального управления Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства по Волгоградской области и Республике Калмыкия о признании противоречащим федеральному законодательству постановления главы Администрации Волгоградской области № 977 от 26 декабря 2000 года «О лицензировании медицинской и фармацевтической деятельности, аккредитации юридических и физических лиц, осуществляющих медицинскую деятельность, на территории Волгоградской области» по кассационному протесту Прокурора Волгоградской области и по кассационной жалобе Администрации Волгоградской области на решение Волгоградского областного суда Волгоградской области от 5 апреля 2002 г., которым постановлено: «заявление Территориального управления Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства по Волгоградской области и Республике Калмыкия удовлетворить.

Пункт 2 постановления Главы Администрации Волгоградской области № 977 от 26 декабря 2000 года «О лицензировании медицинской и фармацевтической деятельности, аккредитации юридических и физических лиц,

осуществляющих медицинскую деятельность, на территории Волгоградской области» – в части утверждения Положения о порядке лицензирования медицинской деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих медицинскую деятельность на территории Волгоградской области признать недействительным и не порождающим правовых последствий со дня издания.

Взыскать с Администрации Волгоградской области в доход государства государственную пошлину в сумме 1000 (одна тысяча) рублей».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя Комитета по здравоохранению Администрации Волгоградской области Акимцевой Г.В. и представителя ТУ МАП РФ по Волгоградской области и Республики Калмыкия Божененко А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей кассационные протест и жалобу удовлетворить за исключением довода в части прекращения производства по делу, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

территориальное управление Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (ТУ МАЛ) России по Волгоградской области и Республике Калмыкия обратилось в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству постановления главы Администрации Волгоградской области № 977 от 26 декабря 2000 года «О лицензировании медицинской и фармацевтической деятельности, аккредитации юридических и физических лиц, осуществляющих медицинскую деятельность, на территории Волгоградской области», мотивируя тем, что данный акт противоречит действующему законодательству Российской Федерации, так как в соответствии с п.1 ст.49 ГК РФ, осуществлением отдельных видов деятельности, перечень которых установлен законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Следовательно ограничение деятельности лица посредством лицензирования затрагивает его правоспособность, а ст.1 ГК РФ устанавливает, что гражданские права могут быть ограничены только на основании федерального закона. ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» закрепил установленный Конституцией РФ принцип единства правового поля лицензирования на территории РФ, что создает равные условия деятельности для лиц, вне зависимости от места осуществления деятельности. Согласно ст.3 данного закона основными принципами осуществления лицензирования являются: обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации и утверждение единого перечня лицензируемых видов деятельности и единого порядка лицензирования на территории Российской Федерации. В соответствии со ст.5 этого же закона в це-

лях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации Правительство РФ, в соответствии с определенными Президентом РФ основными направлениями внутренней политики государства, утверждает положение о лицензировании отдельных видов деятельности.

Указывалось также, что согласно ст.6 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и п.4 постановления Правительства РФ № 326 от 11 апреля 2000 г. органы государственной власти субъектов РФ, осуществляющие полномочия по лицензированию, определяются в порядке, установленном законодательством субъектов РФ, а следовательно, субъект РФ своим актом вправе устанавливать только орган уполномоченный осуществлять лицензирование отдельных видов деятельности (т.е. осуществлять мероприятия, связанные с предоставлением лицензий.) на его территории, но не принимать акты, устанавливающие лицензионные требования и условия. Правом утверждения единого порядка получения лицензии на осуществление медицинской деятельности, которым определяются лицензионные требования и условия, в соответствии с действующим законодательством РФ наделено только Правительство РФ. Таким образом, Администрация Волгоградской области, издав постановление № 977 от 26.12.2000 г., утверждающее положение о порядке лицензирования медицинской деятельности, превысила свои полномочия. Кроме того оспариваемым актом в нарушение федерального законодательства установлен более широкий перечень документов, которые должен представить лицензиат при подаче заявления о получении лицензии на осуществление медицинской деятельности.

ТУ МАП России по Волгоградской области просило суд признать постановление Главы Администрации Волгоградской области № 977 от 26.12.2000 г. противоречащим федеральному законодательству, не подлежащим применению и обязать Администрацию области опубликовать в средстве массовой информации решение по делу.

В заявлении от 12 февраля 2002 г. ТУ МАП России по Волгоградской области и Республике Калмыкия изменило свои требования и просило суд признать противоречащим федеральному законодательству только пункт 2 постановления Главы Администрации области № 927 от 26.12.2000 г. В заявлении от 25 марта 2002 года ТУ МАП России по Волгоградской области вновь изменило свои требования и просило суд признать недействительным пункт 2 постановления Главы Администрации Волгоградской области № 977 от 26 декабря 2000 года «О лицензировании медицинской и фармацевтической деятельности, аккредитации юридических и физических лиц, осуществляющих медицинскую деятельность, на территории Волгоградской области» с момента вынесения решения судом. В заявлении от 3 апреля 2002 года ТУ МАП просило суд признать п.2 постановления недействительным с момента его принятия. В последнем заявлении от 3 апреля 2002 года ТУ МАП России по Волгоградской области и Республике Калмыкия окон-

чительно определило свои требования и просит суд признать недействительным п.2 постановления Главы Администрации области «О лицензировании медицинской и фармацевтической деятельности, аккредитации юридических и физических лиц, осуществляющих медицинскую деятельность на территории Волгоградской области» в части утверждения Положения о порядке лицензирования медицинской деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих медицинскую деятельность на территории Волгоградской области, с момента принятия постановления.

В судебном заседании представитель ТУ МАП России по Волгоградской области и Республике Калмыкия Копылова Э.П. в итоге поддержала только требования о признании недействительным пункта 2 постановления главы Администрации Волгоградской области № 977 от 26.12.2000 г. – в части утверждения Положения о порядке лицензирования медицинской деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих медицинскую деятельность на территории Волгоградской области, с момента принятия постановления по основаниям, указанным в пункте 1 мотивировочной части заявления, дополнительно пояснив, что Администрация области не была вправе принимать Положение о порядке лицензирования медицинской деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих медицинскую Деятельность на территории Волгоградской области.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационном протесте указывается о несогласии с решением суда и ставится вопрос о его отмене с направлением дела новое рассмотрение. В обоснование протеста указано на то, что вопросы отнесения отдельных видов деятельности к лицензируемым определены ФЗ от 8 августа 2001 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности». Медицинская и фармацевтическая деятельность этим законом отнесены к лицензируемым видам деятельности. На федеральном уровне были разработаны Положение о лицензировании медицинской деятельности и Положение о лицензировании фармацевтической деятельности и оптовой торговли лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения. Поскольку, согласно п.п.«ж» п.1 ст.72 Конституции РФ в совместном ведении РФ и субъектов РФ находится координация вопросов здравоохранения, а ст.7 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан предусматривает, что к ведению краев, областей относится принятие правовых актов, направленных на охрану здоровья граждан, осуществление лицензирования и фармацевтической деятельности, то глава Администрации области не превысил предоставленных ему полномочий и оспариваемое Положение не противоречит федеральному законодательству. В утвержденном главой Администрации области Положении лишь конкретизирован п.4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 21 мая 2001 г.

№ 402, предусматривающего, что для получения лицензии соискатель представляет в лицензирующий орган данные о нормативно-методическом обеспечении, организационно-технических возможностях и материально-техническом оснащении для выполнения соответствующих работ и услуг, а областным Положением дополнительно оговорено лишь то, что соискатель лицензии должен представить заключение органа государственного санитарно-эпидемиологического надзора, органа государственного пожарного надзора, проектных организаций о состоянии зданий и инженерного оборудования отчеты о деятельности за последние три года, что обусловлено и соответствует Основам законодательства РФ об охране здоровья граждан, федеральным законам «О защите прав потребителей», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», «О пожарной безопасности».

По аналогичным мотивам и требованиям действующего законодательства, а именно, что областное Положение лишь конкретизирует требования федерального законодательства, в кассационной жалобе Администрации Волгоградской области ставится вопрос об отмене решения и прекращении производства по делу, так как по последнему обстоятельству не имеется несоответствия между оспариваемым областным Положением и федеральными законодательными актами и ничьих гражданских прав им не ограничивается.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных протеста и жалобы, судебная коллегия находит, что решение суда подлежит отмене, как не основанное на положениях действующего законодательства при его правильном толковании. Требование в кассационной жалобе о прекращении производства по делу не подлежит удовлетворению в силу правовой несостоятельности довода в этой части. Судебная коллегия считает, что редакционное изложение областного Положения не противоречит и не изменяет требований аналогичных федеральных актов и правильно отражает требования других указанных в протесте федеральных законов в их совокупности применительно к обстоятельствам данного дела.

Имея в виду, что обстоятельства дела установлены правильно, но при вынесении решения допущена ошибка в толковании норм материального права, судебная коллегия находит возможным, не передавая дела на новое рассмотрение, постановить иное решение.

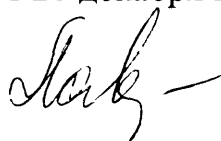
На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Волгоградского областного суда от 5 апреля 2002 г. отменить и, не направляя дело на новое рассмотрение, постановить новое решение, которым заявление территориального управления Министерства по антимо-

нольной политике и поддержке предпринимательства по Волгоградской области и Республике Калмыкия о признании противоречащим федеральному законодательству вышеназванного постановления главы Администрации Волгоградской области № 977 от 26 декабря 2000 г. отказать.

Председательствующий



Судьи

