



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 47-Г02-10 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,

судей Горохова Б. А., Кебы Ю.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 июня 2002 г. по кассационной жалобе регионального отделения Оренбургской области Общероссийской политической общественной организации Политическая партия «Союз Правых Сил» на решение Оренбургского областного суда от 23 марта 2002 г. дело по жалобе регионального отделения Оренбургской области Общероссийской политической общественной организации Политическая партия «Союз Правых Сил» об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области Киданова В.Н. по избирательному округу №19.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя заявителя Попова П.П. и представителя Киданова В.Н. Хваткова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Оренбургское региональное отделение Общероссийской политической общественной организации Политическая партия «Союз Правых Сил» обратилось в Оренбургский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области Киданова В.Н. по избирательному округу №19, ссылаясь на то, что в журнале «Эксперт Урал» № 7 (42) от 18 февраля 2002 года была напечатана статья Татьяны Юлаевой под названием «Ипотека может стать национальной идеей». В данной статье идет речь о коммерческой деятельности кандидата в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области по избирательному округу №19 Владимира

Киданова.

По мнению заявителя, в статье приведены характеристики кандидата В.Киданова, которые призваны формировать у избирателей положительное мнение как о самом кандидате в депутаты, так и обо всей его коммерческой деятельности. Поскольку в соответствии с п.5 ст.45 Федерального закона «Об основных партиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» реклама коммерческой и иной деятельности зарегистрированных кандидатов, а также организаций, членами руководящих органов которых являются кандидаты, может размещаться в средствах массовой информации на основаниях, предусмотренных п.2 ст.39 и п.3 ст.41 указанного Закона, полагают, что указанная статья опубликована с нарушением норм федерального законодательства. Журналистом Татьяной Юлаевой не указано, за счет каких финансовых средств публикуется материал о деятельности кандидата в депутаты В.Киданова.

27 февраля 2002 года в газете «Оренбургское время» была опубликована статья "Дорога, ведущая к новоселью", в которой также отсутствовала информация об оплате этого печатного материала.

14 марта 2002 года в программе «Наше время» на телевизионном канале "Регион" избирателям Оренбуржья был показан сюжет, где в актовом зале ПО "Стрела" в большой аудитории работников Киданов подписал договор на ипотечное кредитование работников производственного объединения «Стрела», которым он пообещал выделить жилье. Это было сделано в форме обещания ипотечного кредитования работников ПО "Стрела" на льготных условиях. Заявители полагают, что тем самым были нарушены п.п.2,3 ст.49 Закона Оренбургской области "О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области".

17 марта 2002 года в поселке Каргала проводился праздник масленицы, на котором производились действия в нарушение п.п.2 и 3 ст.49 Закона Оренбургской области "О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области, а именно:

1. Производилось бесплатное угощение жителей поселка водкой и блинами с одновременным призывом голосовать на выборах за кандидата Киданова В. Н.;

2. Был показан концерт для жителей ансамблем областной филармонии.

В этот же день, 17 марта 2002 года в поселках Каргала и Холодные Ключи были распространены агитационные листовки с обещанием кандидата оказать содействие жителям поселков погасить задолженность за обслуживание газовых сетей.

Листовка была зарегистрирована в окружной избирательной комиссии, несмотря на то, что был нарушен п.3 ст.49 Закона Оренбургской области, запрещающий осуществлять подпункт избирателей путем обещания им последующей передачи материальных благ.

Решением Оренбургского областного суда от 23 марта 2002 года заявление было оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе регионального отделения Оренбургской области Общероссийской политической общественной организации Политическая партия «Союз Правых Сил» поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не усматривает.

Суд в решении обоснованно указал на то, что факты нарушения правил предвыборной агитации кандидатом в депутаты Законодательного собрания Оренбургской области Кидановым В.Н., указанные в заявлении. А именно - опубликование в журнале «Эксперт-Урал» № 7 (42) от 18.02.2002 г. статьи Юлаевой Т.Я. «Ипотека может стать национальной идеей», не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела. В судебном заседании показаниями свидетелей Юлаевой Т.Я., Курусина А.В. и из факсимильным письмом главного редактора журнала «Эксперт-Урал», было подтверждено, что данная публикация, как и само интервьюирование Киданова В.Н. в июне 2001 года, было произведено не в связи с избирательной компанией Киданова В.Н.; публикация в феврале 2002 года, в период предвыборной агитации, не планировалась в качестве агитационного материала ни журналистом Юлаевой Т.Я., ни Кидановым В.Н.; тема публикации носила не коммерческий, рекламный, и тем более, агитационный характер, а вскрывала проблемы развития жилищного строительства.

Представитель заявителя в судебном заседании не привел доказательств, как того требует ст. 50 ГПК РСФСР, подтверждающих вину Киданова В.Н. в публикации указанной статьи в целях предвыборной агитации, и как следствие, нарушение им норм избирательного права, не указал на обстоятельства, опровергающие показания свидетелей и выявляющее причинно-следственную связь между публикацией статьи в журнале «Эксперт-Урал» от 18.02.2002 г. и предвыборными действиями Киданова В.Н., как кандидата.

Не было установлено судом решения и связи между предвыборными, агитационными мероприятиями Киданова В.Н. и публикацией в независимой газете «Оренбургское время» 27.02.2002 г. статей «Дорога - ведущая к новоселью» и «Уникальный опыт нашей области». Допрошенные судом свидетели Ведерникова О. - главный редактор, указанной газеты, и Курусин А.В. подтвердили факт отсутствия в данных статьях цели предвыборной агитации Киданова В.Н., как кандидата в депутаты, и подчеркнули их информационный характер. Свидетели указали также на то обстоятельство, что статьи выпускались без ведома и корректировки Кидановым В.Н., по самостоятельному плану редакции, в предусмотренные ею сроки и объемы, и в связи с 5-летием Жи-

лично-ипотечной корпорации, юбилей которой совпал с днями предвыборной компании. Данные свидетельские показания и в ходе судебного заседания поставлены под сомнение и опровергнуты не были.

Как указанные свидетели, так и свидетель Субханкулова И.И., в своих показаниях подчеркнули, поскольку публикации статей в журнале «Эксперт-Урал» и газете «Оренбургское время» производились не в связи с предвыборной агитацией Киданова В.Н., и без его ведома, то, они не оплачивались и не могли оплачиваться из избирательного фонда кандидата.

Нельзя согласиться с доводами представителя заявителя, изложенными в кассационной жалобе, относительно видеосюжета подписания договора о намерениях между руководством ПО «Стрела» и Жилищно-ипотечной корпорацией, в лице Киданова В.Н., показанного 14.03.2002 г. в программе «Наше время» на телевизионном канале «Регион». Показаниями свидетеля Шумакова А.А. подтверждается вывод суда о том, что указанный договор был подписан лишь в форме договора сторон о намерениях и нуждается в дополнительной доработке, конкретизации, уточнении условий, которые, в конечном счете, могут привести как к получению денежных кредитов для приобретения жилья работниками ПО «Стрела» на общих основаниях, предусмотренных Жилищно-ипотечной корпорацией для всех клиентов, так и нет. Кроме того, подписание таких договоров, по его показаниям, обычная рабочая практика Жилищно-ипотечной корпорации. Подписание этого договора никак не было связано с предвыборной компанией Киданова В.Н.

Суд, допросив свидетеля Шумакова А.А., исследовав текст договора, обосновано пришел к выводу о том, что факт заключения указанного договора не может расцениваться как подкуп избирателей, запрещенный ст.45 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Представитель заявителя, в судебном заседании не представил доказательств, позволяющих суду сделать вывод об обратном и рассматривать указанный договор как-то иначе, нежели как договор о намерениях, не попадающий под действие вышеуказанной статьи Федерального закона.

Необоснованным является и довод представителя заявителя в кассационной жалобе о нарушении Кидановым В.Н. в указанном сюжете пункта 5 ст. 45 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Данный вопрос исследовался в судебном заседании, судом просматривалась видеокассета с сюжетом подписания договора, приобщенная к материалам дела. Свидетель Шумаков А.А. суду пояснил, что указанный сюжет в той части, где был показан Киданов В.Н., несмотря на отсутствие с его стороны призывов к голосованию за его кандидатуру, был оплачен из избирательного фонда кандидата. К делу по ходатайству представителя ответчика, были приобщены письменные доказательства, подтверждающие факт указанной оплаты. Отражён этот факт и в

сведениях из Сберегательного банка, копии которых приложены к материалам дела.

Необоснованным является и довод кассационной жалобы о неправильной оценке судом основания жалобы о том, что бесплатная раздача водки и блинов на празднике «Масленица» с одновременным призывом голосовать на выборах за Киданова В.Н. являлась подкупом избирателей. Вина Киданова В.Н. в событиях, происшедших на празднике «Масленица», из полученных судом в судебном заседании доказательств не подтверждена.

Суд всесторонне исследовал доводы заявителя, просмотрел видеосюжет праздника «Масленица», допросил многочисленных свидетелей, подтвердивших лишь факт празднования «Масленицы» 17.03.2002 г. в пос. Каргала с народными гуляниями и концертом, с бесплатной раздачей блинов и распитием спиртных напитков. На этом празднике присутствовало нескольких кандидатов, распространялись агитационные материалы с призывами к голосованию не только за Киданова В.Н., но и за других кандидатов; отсутствуют четкие показания свидетелей о том, что действия по бесплатной раздаче водки и блинов производились Кидановым В.Н., его доверенными лицами или с их ведома.

Не может быть признан убедительным довод кассационной жалобы о неправильной оценке судом содержания предвыборной листовки Киданова В.Н., якобы содержащей обещания погашения денежной задолженности по газификации жителей поселка Каргала. Из текста листовки видно, что в ней применяются такие словосочетания, как «оказать содействие» в решении какого-либо вопроса, или «обеспечить» разрешение проблемы жителей поселка Каргала. Данные словосочетания, как следует из показаний свидетелей Шумакова А.А., Курусина А.В., имеют тот смысл, что следует искать нахождение различных административных, организационных и иных путей и механизмов для разрешения наказов избирателей, но не как непосредственное вложение денежных средств кандидата Киданова В.Н. и других лиц или оказание ими материальных услуг избирателю. Данный факт подчеркнул в своих показаниях свидетель Проскурин А.Н., говоря о том, что ни один кандидат никогда не вкладывал и не прилагал свои личные денежные средства или личные услуги при решении проблем жителей поселка Каргала.

Давая критическую оценку в кассационной жалобе показаниям свидетеля Шумакова А.А., представитель заявителя, не смог предоставить доказательств, позволяющих опровергнуть показания свидетеля, в той части, что указанная листовка составлялась, а затем распространялась в целях разработки путей разрешения злободневных наказов избирателей поселка Каргала, но никак не в целях их подкупа.

Аргументированным и законным является решение суда и в части жалобы относительно видеосюжета с выступлением члена Совета Федерации от Оренбургской области Нефедова В.Л. на телевизионном канале «Регион» 20.03.2002г.

Суд правильно оценил в решении это выступление и не признал его нарушением норм федерального избирательного законодательства и законодательства Оренбургской области, в частности, пункта 5 ст. 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 3 ст.43 Закона Оренбургской области «О выборах депутатов Законодательного собрания Оренбургской области». В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Российской Федерации», член Совета Федерации является не государственным или муниципальным служащим, а представителем в Совете Федерации от субъекта Российской Федерации. В подпункте «в» пункта 2 ст.4 Федерального закона законодатель прямо предусматривает досрочное прекращение полномочий члена Совета Федерации, в случае его поступления на государственную или муниципальную службу, а в подпункте «б» пункта 2 ст.6 Федерального закона подчеркивается несовместимость статуса члена Совета Федерации с работой на государственной или муниципальной службе.

Из просмотра видео-сюжета в судебном заседании, видно, что Нефедов В.Л., давая интервью и высказываясь в пользу кандидата Киданова В.Н. , находился не при исполнении служебных обязанностей.

Таким образом, не подлежит удовлетворению кассационная жалоба представителя заявителя и в этой части, как необоснованная и незаконная.

Необоснованным является и довод кассационной жалобы относительно проведения судебного заседания по рассмотрению жалобы в выходной день.

Суд, принял жалобу заявителя к своему производству за три дня до дня проведения выборов, накануне выходных дней и принял все меры для ее своевременного, всестороннего и объективного рассмотрения. Решение было вынесено с учётом требования пункта 11 ст. 63 и пункта 1 ст. 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также пункта 10 ст.79 и пункта 1 ст. 80 Закона Оренбургской области «О выборах депутатов Законодательного собрания Оренбургской области», обязывающих суд вынести решение по гражданским делам данной категории не позднее дня, предшествующего дню голосования, в том числе и в выходные дни.

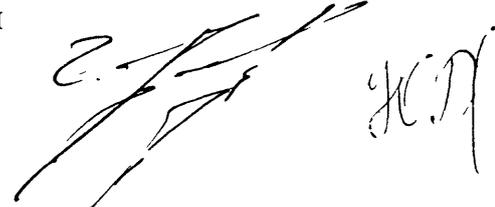
Решение Оренбургского областного суда от 23 марта 2002 года является законным и обоснованным, вынесено с учетом требований как гражданско-процессуального, так и избирательного законодательства Российской Федерации. Оснований для отмены этого решения по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании п. 1 ст. 305, ст. ст. 306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Оренбургского областного суда от 23 марта 2002 года оставить без изменения, кассационную жалобу регионального отделения Оренбургской области Общероссийской политической общественной организации Политическая партия «Союз Правых Сил» - без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 

Горна:
секретарь и секретарь
Главного Суда РФ 