

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Каримова М.А.

судей- Степанова В.П. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2001 года дело по кассационной жалобе осужденного Ахмедова Н.С. на приговор Свердловского областного суда от 25 апреля 2001 года, по которому

А Х М Е Д О В Норхучи Суфиевич, родившийся 28 сентября 1966 г. в п.Гисар Республики Таджикистан,

осужден по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ на 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Степанова В.П. объяснения осужденного Ахмедова в поддержку жалоб на понятном русском языке и заявившего при этом, что не нуждается в переводчике при рассмотрении дела в кассационной инстанции и заключение прокурора Найденова Е.М. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Ахмедов осужден за изнасилование малолетней Марковой Е.И. 29 марта 1985 года рождения.

В суде Ахмедов вину не признал.

В кассационных жалобах Ахмедов просит об отмене приговора, прекращении дела и освобождении из-под стражи , поскольку изнасилования не совершал, а потерпевшая и свидетели его оговорили, тем более в суд потерпевшая не явилась. Показания на предварительном следствии он вынужден был давать под давлением следствия и без

переводчика, работники милиции его избивали. Потерпевшую не видел, преступления в отношении ее не совершал, а находился в это время дома.

Проверив материалы дела и доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, поскольку они опровергнуты исследованными в суде доказательствами, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Так, из показаний потерпевшей Марковой Е. следует, что она уверенно опознала в подсудимом Ахмедова мужчину, который угрозами и физическим насилием сломил ее сопротивление и дважды изнасиловал ее вечером 10 декабря 1998 года. В судебном заседании 16.08.99 г., она показала, что достаточно хорошо запомнила нападавшего на нее человека и опознала его. Показания потерпевшей были надлежащим образом исследованы в судебном заседании и требования ст.286 УКП РСФСР судом не нарушены.

По заключению эксперта-психолога у Марковой Е. не обнаружено нарушений памяти, восприятия, внимания и мыслительных функций. В силу своих умственных и личностно-характерологических способностей, общего уровня своего психического развития, Маркова Е. могла понимать характер и значение совершаемых с нею Ахмедовым Н. действий и может давать о них правильные показания.

Сомневаться в объективности ее показаний и в оговоре ею осужденного Судебная коллегия не находит, поскольку ее показания категоричны и последовательны в ходе предварительного и судебного следствия и они согласуются с другими доказательствами по делу и фактическими обстоятельствами. Так, свидетель Загидулина показала, что девочка не вернулась с прогулки домой и около 20 часов, она стала ее разыскивать, а когда та пришла, то была заплакана, на лице виднелись ссадины и была спущая губа и она рассказала, что на территории детского сада ее изнасиловал мужчина нерусской национальности, разговаривавший с акцентом и она сразу повела девочку в милицию и написала заявление, а Маркова там подробно рассказала об обстоятельствах изнасилования, дала приметы насильника и описала его одежду.

Свидетель Скубин подтвердил, что в милицию обратилась женщина с заявлением об изнасиловании малолетней девочки и из беседы он узнал об обстоятельствах изнасилования и физического насилия потерпевшей. У потерпевшей он видел телесные повреждения и, поскольку она описала внешность насильника и его одежду, он обратился к участковому инспектору Абдулину и тот сказал, что на его участке проживает

мужчина, схожий по описанию с тем, который напал на девочку и этого мужчину в «описанной одежде» тот видел днем. Они поехали на ул.Новую где находился Ахмедов и привезли того в милицию

Эти обстоятельства подтвердил и свидетель Абдуллин Р. и то, что Маркова увидев доставленного Ахмедова сказала, что именно он изнасиловал ее. В суде Абдуллин выполнил план-схему места, где он встретил Ахмедова вечером 10.12.98 г., из которой видно, что здание детского сада «Ласточка» расположено на достаточно близком расстоянии как от магазина «Тройка», так и от отделения милиции.

Ахмедов в суде подтвердил правильность этой схемы и то, что вечером 10.12.98 г. он был одет в куртку-брюки, ботинки и вязанную шапочку, описание которых дал Абдуллин.

Из заключения судебно-медицинской (биологической) экспертизы вещественных доказательств следует, что на плавках, изъятых у потерпевшей обнаружена кровь потерпевшей, а в веществе изъятom с пола веранды при осмотре места происшествия обнаружена сперма, происхождение которой не исключается от Ахмедова.

По заключению судмедэксперта у Марковой Е. обнаружены ссадины в области лица и преддверия влагалища и нарушение девственной плевы, последние могли образоваться от воздействия полового члена.

Доводы осужденного о непричастности к изнасилованию и нахождении дела тщательно проверялись судом и не нашли подтверждения, поскольку не согласуются с фактическими обстоятельствами.

Так, сестра осужденного – Шушакова, что он уходил из дома и вернулся не более пол часа до прихода сотрудников милиции. Доводы осужденного о применении к нему недозволенных методов ведения следствия и даже в этой связи неверных показаний противоречат исследованным доказательствам и являются надуманными.

То, что потерпевшая не достигла четырнадцатилетнего возраста, осужденному было известно с ее слов, что ей 13 лет.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав осужденного или его защиты помешали бы суду всесторонне разобрать дело и повлияли или могли повлиять на постановление законного и

обоснованного приговора, по делу не допущено. Оснований для отмены приговора не имеется.

Переводчиком Ахмедов был обеспечен.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, суд доказательствам в их совокупности дал надлежащую оценку и правильно квалифицировал действия осужденного.

Вопрос о наказании разрешен судом правильно, с учетом содеянного и данных о личности в соответствии с требованиями статей 6, 43, 60-63 УК РФ и назначенное наказание является справедливым.

Руководствуясь ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

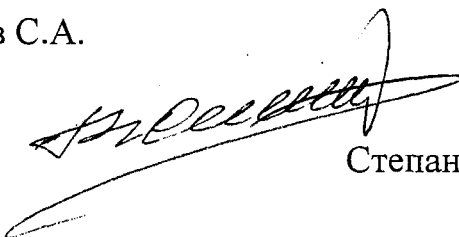
О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Свердловского областного суда от 25 апреля 2001 года в отношении Ахмедова Норхучи Суфиевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий- Каримов М.А.

Судьи- Степанов В.П. Ворожцов С.А.

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Степанов В.П.

копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ- 77/3 г.Москвы
2. Прокуратура РФ

Дело отправлено

в 3 томах в Архангельский о/с

ав