



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего Г.В. Манохиной
судей: Н.К. Толчеева
 А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 4 июля 2002 года частную жалобу Сметанина Николая Павловича на определения судьи Краснодарского краевого суда от 21 января 2002 года и от 20 февраля 2002 года, которыми его жалоба о признании незаконным Правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений оставлена без движения и возвращена заявителя в связи с невыполнением указаний.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Сметанин Н.П. обратился в Краснодарский областной суд с жалобой о признании незаконными Правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставлении жилых помещений.

Определением судьи от 21 января 2002 года жалоба оставлена без движения по тем мотивам, что нельзя определить, действия какого органа или должностного лица обжалуются, не приобщены документы, свидетельствующие о нарушении прав заявителя, не оплачена госпошлина в размере 15%

минимального размера оплаты труда. Предоставлен в срок до 4 февраля 2002 года для исправления недостатков.

В связи с тем, что в установленный срок недостатки устранены не были, определением судьи от 20 февраля 2002 года жалоба возвращена заявителю.

В частной жалобе Сметанин Н.П. считает незаконными определения об оставлении без движения и последующем возврате его жалобы, ссылаясь на то, что с учетом своего имущественного положения не в состоянии оплатить государственную пошлину в указанном размере.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В силу ст. 130 ГПК РСФСР судья, установив, что исковое заявление подано без соблюдения требований, изложенных в статьях 126 и 127 настоящего Кодекса, или не оплачено государственной пошлиной, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков.

Если истец в соответствии с указаниями судьи и в установленный срок выполнит все перечисленные в статьях 126 и 127 настоящего Кодекса требования и уплатит государственную пошлину, исковое заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается истцу.

Сметанин Н.П. обжаловал в суд Правила учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов ст. 231 ГПК РСФСР отделяет от дел по жалобам на действия и решения государственных органов и должностных лиц, в связи с чем госпошлина по таким делам взимается, как с заявлений неимущественного характера, в размере, установленном подп. 7 п. 1 ст. 4 Закона РФ «О государственной пошлине» (10 процентов от минимального размера оплаты труда – для граждан; десятикратный размер минимального размера оплаты труда - для юридических лиц).

Сметанин Н.П. госпошлину в установленном Законом размере не оплатил.

Поэтому судья был вправе оставить поданную жалобу без движения по мотиву неуплаты государственной пошлины и вернуть её (но не отказывать в принятии) в связи с неустранением недостатков в установленный срок. Неправильное указание размера пошлины (15% от минимального размера оплаты труда) не является основанием для отмены определения, так как заявитель отказался от уплаты пошлины в любом размере, ошибочно полагая, что его жалоба обложению пошлиной не подлежит.

Ссылка заявителя на имущественное положение, не позволяющее ему уплатить государственную пошлину, также не является основанием для отмены определений, поскольку с заявлением об освобождении от уплаты государственной пошлины либо уменьшении её размера он не обращался.

Вынесенные определения не препятствуют Сметанину Н.П. повторно обратиться в суд с жалобой, оформленной с соблюдением требований ст.ст. 126, 127 ГПК РСФСР, приложив ходатайство об освобождении от госпошлины и документы, подтверждающие имущественное положение (справку о размере пенсии, иного дохода).

Вместе с тем нельзя согласиться с указанием в определении на невозможность определения органа или должностного лица, действия которого обжалуются, а также на отсутствие документов, свидетельствующих о нарушении прав заявителя.

Сметанин Н.П. обжалует нормативный правовой акт, заинтересованным лицом по такому делу является орган, издавший этот акт. Отсутствие указанных документов не является основанием к оставлению заявления без движения.

Согласно п. 5 ст. 126 ГПК РСФСР истец обязан указать, в чем заключаются нарушение или угроза нарушения прав, свобод или охраняемых законом его интересов и свои требования.

При отсутствии такого указания, как и непредставлении копий жалоб, заявление может быть оставлено без движения (ч. 1 ст. 130 ГПК РСФСР).

Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определения судьи Краснодарского краевого суда от 21 января 2002 года и от 20 февраля 2002 года оставить без изменения, исключив из мотивировочной части указания на невозможность определения органа или должностного лица, действия которого обжалуются, и на отсутствие документов, свидетельствующих о нарушении прав заявителя.

Частную жалобу Сметанина Н.П. оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

О ☐ ия верна:

Субашин