



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г02-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

в составе

председательствующего В.Н. Пирожкова

судей В.Б. Хаменкова и Н.К. Толчеева

рассмотрела в судебном заседании от 6 июня 2002 года дело по кассационной жалобе администрации Подольского района Московской области на решение Московского областного суда от 27 марта 2002 года, которым отказано в удовлетворении её заявления о признании частично недействительным решения Малого Совета Мособлсовета от 9 декабря 1992 г. № 6/27 «Об установлении границ г. Троицка».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителей администрации Подольского района Московской области Булановой Е.К., Свечкарева В.Ф. и Карпузова В.В. поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителей администрации г. Троицка, Московской областной Думы, Губернатора Московской области Бурнашева К.В., Генераловой А.А. и, соответственно, Хомиченко Е.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Администрация Подольского района Московской области обратилась в суд с жалобой о признании частично недействительным решения Малого Совета Мособлсовета от 9 декабря 1992 г. № 6/27 «Об установлении границ г. Троицка», ссылаясь на незаконность при установлении границ г. Троицка включения в состав его земель земель Подольского района.

В обоснование своего требования заявитель указал на нарушения процедуры установления границ административно-территориальных

образований, противоречие оспариваемого решения Конституции РФ и федеральному законодательству.

Решением суда от 27 марта 2002 года в удовлетворении жалобы заявителю отказано.

В кассационной жалобе администрация Подольского района Московской области просит Верховный Суд Российской Федерации об отмене решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным. и не находит оснований для его отмены.

Как видно из материалов дела, решением Малого Совета Московского областного Совета народных депутатов от 9 декабря 1992 г. № 6/27 «Об установлении границ г. Троицка» в соответствии с описанием границ города и картой-схемой в городскую черту была включена часть земель, ранее входивших в состав Подольского района.

При этом судом установлено, что в основу оспариваемого решения был положен проект городской черты г. Троицка, разработанный институтом «Гидрокоммунстрой» на базе Схемы Генерального плана города ГИПРОНИИ Академии Наук СССР.

Несмотря на то, что переписка к оспариваемому решению Малого Совета по истечении срока хранения уничтожена, суд обоснованно сослался на то, что в материалах дела имеется достаточно доказательств, опровергающих доводы заявителя о нарушении процедуры его принятия.

Указанным доказательствам (согласование «Подольсклесхозом» указанного выше проекта «Гидрокоммунстроя», совместное распоряжение Главы администрации Московской области и Председателя Мособлсовета об утверждении согласительной комиссии по установлению границ г. Троицка, её заключение о согласовании включения в городскую черту г. Троицка части земель Подольского района) судом в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РСФСР дана правильная оценка.

Установив, что действовавшее законодательство при установлении административно-территориальных границ требовало их согласования и не предусматривало необходимости получения предварительного согласия населения либо решения представительных органов местного самоуправления, суд с учётом указанных выше доказательств проведения такого согласования, отказывая заявителю в удовлетворении жалобы, обоснованно посчитал его доводы о противоречии оспариваемого решения Малого Совета действующему федеральному законодательству, нарушении процедуры его принятия несостоятельными.

При этом суд правомерно указал на то, что в силу ст. 50 ГПК РСФСР заявитель был обязан представить доказательства нарушения его прав и свобод, однако таких доказательств не представил.

Вывод суда о пропуске заявителем установленного законом срока для обращения в суд с жалобой, являющемся самостоятельным основанием к отказу в её удовлетворении, является правильным.

Иных мотивов, которые не были бы проверены судом в рамках заявленных требований и оценены, кассационная жалоба не содержит.

Последняя по существу направлена на иную оценку всесторонне и полно исследованных судом обстоятельств дела, что в силу ст. 306 ГПК РСФСР не может служить основанием к отмене его законного и обоснованного решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Московского областного суда от 27 марта 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу администрации Подольского района Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи :



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

