



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Манохиной Г.В.

судей

Пирожкова В.Н.

Соловьева В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июня 2002 г. частную жалобу Новоженова А.Н. на определение судьи Пензенского областного суда от 18 апреля 2002 г., которым отказано в принятии замечаний на протокол судебного заседания от 30 января 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя Пензенской областной коллегии № 2 Рудина С.Н., поддержавшего доводы жалобы, представителя Министерства государственного имущества Пензенской области Манукян Л.Б., возражавшей против жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Новоженков А.Н., являющийся председателем президиума Пензенской областной коллегии адвокатов № 2, 18 апреля 2002 г. подал замечания на протокол судебного заседания по делу по заявлению коллегии адвокатов о признании недействительным нормативного акта Законодательного Собрания Пензенской области.

Судьей вынесено указанное выше определение.

Новоженов А.Н. не согласен с данным определением и в частной жалобе просит его отменить.

Судебная коллегия находит определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в принятии для рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания от 30 января 2002 г., судья указала на то, что они поданы с нарушением предусмотренного законом процессуального срока.

Однако с таким выводом согласиться нельзя.

В соответствии со ст.155 ГПК РСФСР, председательствующий обязан разъяснить лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, в том числе и право знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него письменные замечания. С учетом этого, судье следовало после оглашения решения сообщить лицам, участвующим в деле, о времени подписания протокола судебного заседания и ознакомления с ним.

Однако эти требования закона судьей соблюдены не были.

14 и 26 марта 2002 г. суд сообщал Новоженову о том, что протокол судебного заседания изготовлен 14 марта и до 1 апреля 2002 г. представитель заявителя может с ним ознакомиться.

Как видно из справочного листа по делу, представители коллегии адвокатов знакомились с протоколом до 1 апреля, продолжали знакомиться с ним и после этой даты, вплоть до 18 апреля 2002 г.

Поэтому, нельзя согласиться с выводом судьи о том, что замечания на протокол судебного заседания поданы с нарушением ст.229 ГПК РСФСР процессуального срока.

Кроме того, как указывает Новоженов, замечания на протокол судебного заседания не были принесены своевременно по уважительной причине. Отказывая в принятии к рассмотрению замечаний, судья не обсудила этого обстоятельства.

В определении от 18 апреля 2002 г. судья отказывает в принятии замечаний на протокол судебного заседания от 30 января 2002 г. Однако, как указывает Новоженов в частной жалобе, он не подавал замечаний на указанный протокол судебного заседания.

При таких обстоятельствах, определение об отказе в принятии для рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания от 30 января 2002 г. не может быть признано законным и подлежит отмене с направлением дела в суд для рассмотрения замечаний в соответствии со ст.230 ГПК РСФСР.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Пензенского областного суда от 18 апреля 2002 г.
отменить и дело направить в суд для рассмотрения замечаний на протокол
судебного заседания.

Председательствующий

Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

