



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Манохиной Г.В.

судей

Пирожкова В.Н.

Соловьева В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июня 2002 г. частную жалобу Новоженовой О.А. на определение судьи Пензенского областного суда от 15 апреля 2002 г., которым отказано в принятии замечаний на протокол судебного заседания от 30 января 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя Пензенской областной коллегии № 2 Рудина С.Н., поддержавшего доводы жалобы, представителя Министерства государственного имущества Пензенской области Манукян Л.Б., возражавшей против жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Новоженова О.А., являющаяся представителем Пензенской областной коллегии адвокатов № 2 по делу о признании недействительным нормативного акта, 10 апреля 2002 г. представила в суд замечания на протокол судебного заседания, состоявшегося 30 января 2002 г.

Указанным определением судьи Пензенского областного суда отказано в принятии замечаний на протокол судебного заседания.

В частной жалобе Новоженова О.А. указывает на незаконность отказа в принятии замечаний на протокол судебного заседания.

Судебная коллегия считает, что определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Отказывая в принятии замечаний на протокол судебного заседания от 30 января 2002 г., судья исходила из того, что они поданы с нарушением процессуальных сроков, установленных ст.229 ГПК РСФСР.

Однако с таким выводом согласиться нельзя.

В соответствии со ст.155 ГПК РСФСР, председательствующий обязан разъяснить лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст.30 ГПК РСФСР, в том числе и право знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него письменные замечания.

С учетом этого, судье следовало после оглашения решения сообщить лицам, участвующим в деле, о времени подписания протокола судебного заседания и ознакомлении с ним. Из материалов дела не видно, было ли об этом сообщено лицам, участвующим в деле. Поэтому, как видно из жалобы Новоженовой, с данным протоколом она знакомилась одновременно с протоколом, который был подписан 14 марта 2002 г. и считает, что срок на принесение замечаний не нарушен.

Кроме того, Новоженова ссылается на то, что замечания на протокол судебного заседания не были принесены своевременно по уважительной причине.

Отказывая в принятии замечаний на протокол судебного заседания, судья не обсудила этого обстоятельства.

Таким образом, определение об отказе в принятии замечаний на протокол судебного заседания не может быть признано таковым, подлежит отмене с направлением дела в суд для рассмотрения замечаний в соответствии со ст.230 ГПК РСФСР.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

отменить определение судьи Пензенского областного суда от 15 апреля 2002 г. и дело направить в суд для рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания.

Председательствующий
Судьи

Копии верна:

Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ