



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-Г02-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей

Маслова А.М. и Пирожкова В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 01 июля 2002 года материал по жалобе Пуденкова Александра Федоровича о признании незаконным ст.98 Закона Псковской области «О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов» по частной А.Ф. Пуденкова на определение судьи Псковского областного суда от 06 мая 2002 года, которым отказано в принятии жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

А.Ф. Пуденков обратился в суд с жалобой о признании незаконной ст. 98 Закона псковской области «О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов», ссылаясь на то, что эта норма, предусматривающая вступление в силу этого закона через 10 дней с момента его опубликования, противоречит положениям Федерального

закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

Судьей вынесено определение, об отказе в принятии к производству Псковского областного суда жалобы со ссылкой на п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР в связи с тем, что с заявлением о признании Закона псковской области противоречащим федеральному законодательству может обратиться прокурор Псковской областной прокуратуры.

В частной жалобе А.В. Пуденков В.В. просит об отмене определения, считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим отмене.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Отказывая А.Ф. Пуденкову в принятии жалобы, судья исходил из того, что правом на обращение в суд с требованием о признании незаконным Закона Псковской области наделен прокурор Псковской области.

Однако этот вывод является ошибочным.

Статьей 4 ГПК РСФСР предусмотрено, что всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

Согласно ст. 239-1 ГПК РСФСР гражданин вправе обратиться в суд с жалобой, если считает, что неправомерными действиями государственного органа, общественной организации или должностного лица нарушены его права и свободы.

В соответствии со ст. 239-2 к действиям государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, подлежащим судебному обжалованию, относятся коллегиальные, единоличные действия, в результате которых нарушены права или свободы гражданина; созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Не могут быть обжалованы в суд действия государственных органов, общественных организаций и должностных лиц: нормативные

акты, проверка которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного суда Российской Федерации; акты в отношении которых законом предусмотрен иной порядок судебного обжалования (ст. 239-2 ГПК РСФСР).

Заявителем обжалуется нормативный акт законодательного органа субъекта Российской Федерации, это требование подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При таком положении вывод судьи о том, что только по заявлению прокурора может рассматриваться вопрос о соответствии федеральному законодательству Закона Псковской области нельзя признать правильным.

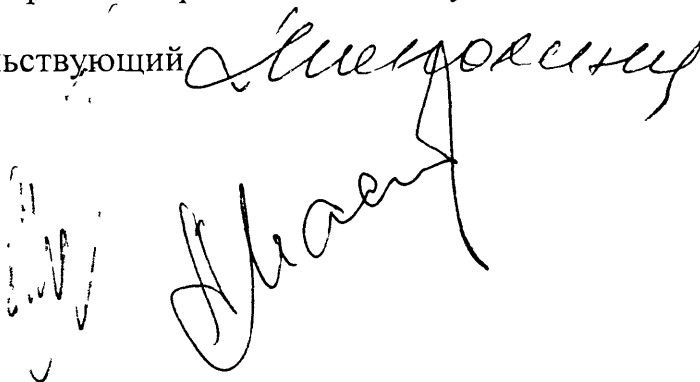
На основании изложенного, руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение судьи Псковского областного суда от 06 мая 2002 года отменить и материал возвратить в тот же суд.

Председательствующий

Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

