



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Г02-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Г.В. Манохиной

судей

А.М. Маслова

Н.К. Толчеева

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 года гражданское дело по заявлению Жидовой Марии Васильевны на решение окружной избирательной комиссии округа № 9 от 20 февраля 2002 г. об отказе в регистрации кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов и о регистрации кандидатом по кассационной жалобе М.В. Жидовой на решение Орловского областного суда от 19 марта 2002 года, которым в удовлетворении заявления отказано частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, объяснения М.В. Жидовой, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Решением окружной избирательной комиссии избирательного округа № 9 от 20 февраля 2002 г. Жидовой М.В. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов.

Считая отказ в регистрации незаконным, Жидова М.В. обратилась в суд с жалобой на действия окружной избирательной комиссии избирательного округа № 9 и просила признать решение окружной

избирательной комиссии избирательного округа № 9 от 20 февраля 2002 г. незаконным и обязать комиссию зарегистрировать ее в качестве кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов.

В обоснование жалобы Жидова сослалась на то, что отказ в регистрации является незаконным, так как окружная избирательная комиссия допустила нарушение требований Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Проверка сданных ею подписных листов и других необходимых документов, в нарушение требований п. 6 ст. 32 Закона, была проведена более 5 дней. Избирательная комиссия, не известила ее и ее представителя о времени и месте проверки подписных листов, в нарушение п. 6 ст. 33 Закона. Ей незаконно было отказано присутствовать на заседании комиссии при рассмотрении вопроса о регистрации кандидатом в депутаты.

В судебном заседании Жидова дополнила свою жалобу и просила признать решение избирательной комиссии незаконным и по тем основаниям, что решение комиссии не подписано секретарем комиссии Петрушенковой Н.П.

Жидова ссыалась и на то, что у избирательной комиссии не было законных оснований для отказа в регистрации ее в качестве кандидата в депутаты, поскольку все подписные листы (кроме листа № 14 с 9 подписями избирателей) были оформлены правильно, а указанные в решении комиссии ошибки являются техническими недостатками, не имеют характера существенного нарушения требований, предъявляемых к подписным листам.

Решением Орловского областного суда от 19 марта 2002 г. жалоба Жидовой Марии Васильевны удовлетворить частично.

Признан недействительным пункт 4 решения окружной избирательной комиссии избирательного округа « 9 от 20 февраля 2002 г. об отказе Жидовой Марии Васильевне в регистрации кандидатом в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов в связи с не предоставлением ею сведений, что она является руководителем и учредителем ООО «Елочка».

В остальной части жалоба Жидовой Марии Васильевны об отмене постановления окружной избирательной комиссии избирательного округа № 9 от 20 февраля 2002 г. об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов и о регистрации кандидатом в депутаты Орловского областного Совета оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Жидова М.В. просит отменить решение суда и направить дело на новое рассмотрение, полагая, что суд не исследовал все юридически значимые обстоятельства по делу, нарушил нормы материального права. Ее доводы о том, что отсутствие в подписных листах дата проставления подписи сборщика подписей и места его жительства не

является существенным нарушением и не влечет признание подписей избирателей недостоверными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Рассматривая данное дело, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства собранным по делу доказательствам дал надлежащую оценку, правильно применил нормы материального права, регулирующего постановление в заявлении Жидовой М.В. вопросы.

Согласно п. 3 ст. 32 Закона Орловской области «О выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов» в редакции Закона от 24.10.2001 г. для регистрации кандидата в депутаты необходимо было представить подписи в количестве 2% от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа. Указанное количество представленных для регистрации кандидата подписей может быть превышено, но не более чем на 15% от числа подписей, необходимых для регистрации.

Эта норма соответствует положениям п.п. 1, 2 ст. 31 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Судом установлено, что численность избирателей округа № 9 по выборам депутатов Орловского областного Совета составляет 14690 человека, поэтому количество подписей в подписных листах, представляемых для регистрации кандидатом в депутаты по данному округу не должно быть меньше 294 (2%) и больше 338 (15% от 294 подписей).

Жидовой М.В. было представлено в окружную избирательную комиссию избирательного округа № 9 в поддержку своей кандидатуры 37 подписных листов, содержащих 338 подписей избирателей.

Жидовой М.В. было отказано в регистрации в связи с тем, что из 338 подписей избирателей достоверными были признаны лишь 256, из подсчета 82 подписи избирателей как собранных с нарушением норм избирательного законодательства. Для регистрации в качестве кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов необходимо было 294 подписи избирателей.

Судом проверялись доводы Жидовой М.В. о незаконном исключении из подсчета 82 подписей избирателей, но они подтверждения не нашли.

49 подписей избирателей было исключено из подсчета в связи с тем, что отсутствовали необходимые сведения о сборщиках подписей избирателей в подписных листах №№ 2, 4, 5, 6, 8, 10, 15, в которых не были указана дата внесения подписи сборщика и его место жительства. Между тем, согласно п. 12 ст. 32 Закона Орловской области «О выборах депутатов орловского областного Совета народных депутатов», подписной лист заверяет своей подписью лицо, собиравшее подписи избирателей, которое собственноручно указывает свою фамилию, имя, отчество, адрес

местожительства, дату рождения, серию, номер и дату выдачи паспорта (или заменяющего его документа), дату внесения подписи.

Поскольку в подписных листах не содержатся все необходимые в соответствии с законом сведения, суд пришел к правильному выводу о том, что окружная избирательная комиссия имела основания для признания 49 подписей избирателей в этих подписных листах недостоверными (п. 11 ст. 33 Закона).

Факт отсутствия указанных сведений в подписных листах Жидова М.В. в судебном заседании не оспаривала.

Доводы Жидовой М.В. о том, что отсутствие в подписных листах даты сборщика подписей и его места жительства не являются существенным нарушением и 49 подписей избирателей нельзя было исключать из подсчета, суд обоснованно признал неосновательными, поскольку они противоречат закону.

В соответствии с п. 11 «г» ст. 33 Закона недостоверными признаются подложные подписи, а именно подписи, в отношении которых установлено, что указанный избиратель не расписывался в соответствующем подписном листе.

Суд установил, что избирательная комиссия правильно исключила из подсчета 9 подписей избирателей в подписном листе № 14, так как они не расписывались в этом подписном листе.

Жидова М.В. в судебном заседании пояснила, что подписной лист № 14 был переписан сборщиком подписей, а за избирателей в новом подписном листе расписался сам сборщик.

Согласно п. 11-а ст. 33 Закона недостоверными признаются подписи избирателей, если в подписном листе указаны сведения, не соответствующие действительности.

Правильным является вывод суда об обоснованности признания избирательной комиссией недействительными 16 подписей избирателей в подписных листах №№ 11, 12, 13, 19, 25, 26, 30, 31, 32, 34, 37.

Из ответа на запрос избирательной комиссии из ЖЭУ № 1 усматривается, что паспортные данные избирателей Блинниковой Л.Н., Березкина А.В., Березкиной А.А., Григорьянц Н.М., Кошелевой А.И. и Барсуковой В.И., указанные в подписных листах, не соответствуют действительности.

Судом был выборочно исследован подлинный поквартирный карточка ЖЭУ № 1 на Блинникову Л.Н., Березкину А.А., Березкина А.В., Кошелеву А.И. и Барсукову В.И. и установил следующее.

Согласно данным в поквартирной карточке паспорт Блинниковой Л.Н. был выдан в 1976 г., а в подписном листе № 12 (строка 3) указана дата выдачи паспорта 1967 г., не соответствует год выдачи паспорта и избирателя Березкина А.В., указанный в подписном листе № 25 (строка 4). Согласно данным в поквартирной карточке паспорт был выдан ему 24.12.1996 г., а в подписном листе указано, что паспорт выдан 26.12.1988 г.

Суд при исследовании карточек установил о наличии различий в данных о серии паспортов, указанных в подписных листах и в поквартирных карточках избирателей Кошелевой А.Я. подписной лист № 32 (строка 6), Березкиной А.А. подписной лист № 25 (строка 3), Барсуковой В.И. подписной лист № 37 (строка 1).

Свидетель Буданова Т.И., работник ЖЭУ № 1 пояснила суда о том, что все записи в поквартирных карточках, и в том числе данные о паспорте, делаются паспортисткой только на основании подлинных документов.

Суд обоснованно положил в основу своего решения ее показания.

7 подписей избирателей были исключены избирательной комиссией из подсчета в связи с исправлениями в датах их внесения (месяц, год), которые не были оговорены.

Суд исследовав подписные листы и установил, что в подписном листе № 10 (строка 3) внесено исправление месяца даты внесения подписи, в листе № 17 (строка 1) исправлен год внесения подписи, в листе № 23 (строка 2) исправлен год внесения подписи, в листе № 33 (строка 10) исправлено число внесения подписи.

При таком положении суд обоснованно согласился с правомерностью исключения этих подписей из подсчета.

Судом установлено, что при сборе подписей было допущено и нарушение требований п. 11-д ст. 33 Закона запрещающего выполнение подписи от имени разных лиц одним лицом.

Так в подписных листах № 19 (строка 5) и № 22 (строка 4) подписи Лежепекова Г.А. и Лежепековой Т.И. выполнены одним лицом; одним лицом выполнены и подписи Минайчева Н.Д. и Минайчева А.И.

Эти обстоятельства подтверждаются актами от 16.02.2002 г., составленными членами избирательной комиссии.

Учитывая изложенное, суд пришел к правильному выводу о правомерности отказа избирательной комиссии в регистрации кандидатом в депутаты Жидовой М.В., не представившей необходимого количества подписей избирателей.

В соответствии с п. 2 ст. 68 Закона Орловской области «О выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов» недостаточное количество представленных достоверных подписей избирателей в поддержку кандидата является самостоятельным основанием для отказа в регистрации кандидата.

Судом был проверен довод жалобы Жидовой М.В. о том, что проверка ее подписных листов была проведена с нарушением установленного законом срока, но он не нашел подтверждения.

В силу ст. 33 п. 16 Закона окружная избирательная комиссия обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям закона в течение 5 дней и принять решение о регистрации кандидата либо мотивированное решение об отказе в регистрации.

В случае отказа в регистрации кандидата окружная избирательная комиссия обязана в течение суток после принятия соответствующего решения выдать кандидату копию решения избирательной комиссии с изложением оснований отказа.

Судом установлено, что Жидова М.Б. сдала все необходимые документы, и в том числе свои подписные листы в окружную избирательную комиссию 15.02.2002 г. Это подтверждается подтверждением № 2 от 15.02.2002 г. о приеме подписных листов для регистрации кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов и подтверждением № 3 от того же числа о приеме документов для регистрации кандидата.

В подтверждении № 2, и в подтверждении № 3 имеется подпись Жидовой М.В. с указанием даты (15.02.2002 г.) и времени сдачи ею документов (15 часов 30 мин.) в окружную избирательную комиссию.

В судебном заседании Жидова М.В. свою подпись в указанных документах не оспаривала.

При таких данных суд сделал правильный вывод о том, что окружная избирательная комиссия не допустила нарушение сроков проверки документов, сданных заявительницей.

Протокол об итогах сбора подписей избирателей, составленный Жидовой М.В. 14 февраля 2002 года суд обоснованно не положил в основу своего решения, так как он противоречит подтверждениям №№ 2 и 3 и показанием свидетеля Ткаченко А.А., являющейся членом окружной избирательной комиссии, пояснившей, что она принимала у Жидовой М.В. все необходимые для регистрации документы 15.02.2002 г., о чем выдала ей подтверждения №№ 2 и 3 и она же поставила печать окружной избирательной комиссии и расписалась на протоколе об итогах сбора подписей избирателей, но когда ставила печать на этом документе, то не обратила внимания на дату, внесенную самой Жидовой М.В., поскольку принимала документы 15.02.2002 г.

Доводы Жидовой о том, что член окружной избирательной комиссии Колесникова не была уведомлена о времени проведения заседания комиссии, ей (Жидовой) было отказано в присутствии на заседании 20 февраля 2002 года, когда решался вопрос о ее регистрации, не нашли подтверждения и правильно признана судом неосновательными.

Допрошенные судом члены окружной избирательной комиссии Колесникова Т.Н., Кондратьева И.И., Лепешова В.Б., Ткаченко А.А. подтвердили, что Жидова М.В. присутствовала на заседании окружной избирательной комиссии 20.02.2002 г., но после оглашения результатов проверки ее подписных листов, выразив комиссии свое недовольство результатами проверки, покинула заседание.

Жидова М.В. в суде не отрицала, что действительно присутствовала на заседании комиссии, а после оглашения протокола проверки подписных листов покинула заседание.

Разрешая дело, суд правильно указал на то, что отсутствие бесспорных доказательств извещения Жидовой М.В. о месте и времени проверки ее подписных листов, как это требуется п. 6 ст. 33 Закона не могло быть основанием для отмены решения окружной избирательной комиссии об отказе в регистрации Жидовой М.В. кандидатов в депутаты, так как данное нарушение не имеет существенного правового значения и не повлияло на результаты проверки подписных листов, учитывая, что Жидова М.В. не имела права на внесение каких-либо изменений в подписные листы уже сданные в избирательную комиссию.

Это обстоятельство, само по себе, не может служить основанием для удовлетворения жалобы, поскольку Жидова М.В. не собрала достаточное количество достоверных подписей, необходимых для ее регистрации в качестве кандидата.

После сдачи подписных листов в окружную избирательную комиссию, Жидова М.В. не вправе вносить в них никакие исправления и дописки, а окружная избирательная комиссия не правомочна принимать дополнительные подписные листы.

Поэтому суд правильно признал правомерным отказ избирательной комиссии принять у Жидовой после проверки подписных листов новые подписные листы 21 февраля 2002 года.

Довода жалобы направленные к иному толкованию норм материального права ошибочны и не могут служить основанием к отмене решения суда.

Собраным по делу доказательствам суд дал правильную оценку с учетом положений ст. 56 ГПК РСФСР.

Доводы кассационной жалобы о неправильной оценке судом доказательств по делу несостоятельны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Решение Орловского областного суда от 19 марта 2002 года оставить без изменения, кассационную жалобу Жидовой М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ар