



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г02-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Г.В. Манохиной

судей Г.В. Макарова

Н.К. Толчеева

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 г. частную жалобу Берга О.В. на определение судьи Воронежского областного суда от 25 января 2002 г. об отказе в принятии заявления к производству суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Берг О.В. обратился в Воронежский областной суд с заявлением, в котором со ссылкой на ст. 15 Конституции РФ просил признать недействительными постановления Воронежской областной Думы № 241-111-ООД, № 242-111-ООД, 243-111-ООД, 245-111-ООД от 27.12.2001 г., ссылаясь на то, что они противоречат федеральному законодательству и нарушают его право на осуществление власти через органы государственной власти и местного самоуправления.

В принятии заявления было отказано по мотиву того, что в силу ст. 115 ГПК РСФСР к подсудности областного суда относятся дела об

оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Поданное заявление, содержит явно неправовые требования, выходящие за пределы предмета судебной защиты, которым являются права, свободы и охраняемые законом интересы истцов, об оспаривании акта органа государственной власти, который к заявителю не имеет и не может иметь никакого отношения. Согласно ст.ст. 3 и 4 ГПК РСФСР в суд можно обращаться за защитой своих прав, свобод и охраняемых законом интересов, а за защитой прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц – только в случаях, предусмотренных законом, а, следовательно, в принятии заявления необходимо отказать из-за его неподведомственности суду (п. 1 ст. 129 ГПК).

В частной жалобе Берга О.В. указывается о несогласии с определением судьи и ставится вопрос о его отмене. Отмечается, что суждение судьи о неподведомственности заявления суду является ошибочным (ст.ст. 129, 231 ГПК РСФСР), сделано при неправильном толковании положений ст.ст. 3, 4 ГПК РСФСР, противоречит ст.ст. 15, 46, 47 Конституции РФ.

Проверив материал по заявлению и обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения, поскольку, вывод судьи об отсутствии нарушения прав заявителя, а следовательно, и отсутствие основания для судебной защиты является правильным. Доводы частной жалобы не опровергают такого вывода и не указывают на наличие факта нарушения прав заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Удовлетворить частную жалобу Берга О.В. Определение судьи Воронежского областного суда от 25 января 2002 г. отменить и материал по заявлению направить в этот же суд.

Председательствующий судья

Судьи





Г.В. Манохина

Г.В. Макаров

Н.К. Толчеев