



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Г02-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

М.Н. Лаврентьевой

членов коллегии:

Н.К. Толчеева, Г.В. Манохиной

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 марта 2002 года гражданское дело по заявлению прокурора Белгородской области о признании недействующей и не подлежащей применению статьи 5 Закона Белгородской области от 23 июля 2001 года № 156 «Об установлении размера ставки налога с владельцев транспортных средств» по кассационной жалобе Белгородской областной Думы на решение Белгородского областного суда от 21 декабря 2001 года, которым требование прокурора удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителя Белгородской областной Думы Домниковой Л.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей жалобу необоснованной, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Прокурор Белгородской области обжаловал в суд положения ст. 5 Закона Белгородской области от 23 июля 2001 года № 156 «Об установлении размера ставки налога с владельцев транспортных средств», которой установлено, что данный Закон вступает в силу по истечении месяца после официального опубликования.

Белгородский областной суд, согласившись с мнением прокурора, признал, что указанная норма противоречит п. 1 ст. 5 Налогового кодекса РФ, согласно которому акты законодательства о налогах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Закона РФ от 18 октября 1991 года № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации» налоговый период по данному налогу определен 1 год, следовательно оспариваемый закон не мог вступить в силу ранее 1 января 2002 года.

В кассационной жалобе Белгородская областная Дума ставит вопрос об отмене решения суда от 21 декабря 2001 года, ссылаясь на имеющиеся в нем редакционные неточности, и полагая, что налоговый период по налогу с владельцев транспортных средств действующим законодательством точно не определен, поэтому выводы суда в этой части ошибочны.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Удовлетворяя требования прокурора, суд правильно исходил из положений п. 1 ст. 6 Закона РФ от 18 октября 1991 года № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации», где закреплено, что налог с владельцев транспортных средств уплачивается таковыми ежегодно, и верно истолковал эту норму закона как устанавливающую налоговый период по данному виду налога 1 год.

Доводы в кассационной жалобе об обратном со ссылкой на положения Инструкции Министерства РФ по налогам и сборам от 4 апреля 2000 года № 59, которой предусматривается в некоторых случаях уплата данного налога ранее окончания годичного срока, не опровергают указанные выводы суда, поскольку в ней не устанавливается иной налоговый период, а лишь разъясняется порядок и сроки уплаты налога в определенных ситуациях.

Принятие Белгородской областной Думой 22 ноября 2001 года Закона «О внесении изменений и дополнений в закон Белгородской области «Об установлении размера ставки налога с владельцев транспортных средств», которым изменен порядок вступления в силу оспариваемого Закона и определено, что данный Закон вступает в силу с 1 января 2002 года, но не ранее чем по истечении месяца со дня его опубликования, не ставит под сомнение законность судебного решения.

Как правильно указал суд, до введения в действие Закона в новой редакции правоотношения по уплате налога с владельцев транспортных средств продолжали регулироваться Законом от 23 июля 2001 года № 156. Поскольку оспариваемая правовая норма на день рассмотрения дела судом не была отменена и не прекратила своего действия, то у суда не было оснований для прекращения производства по делу, которое правильно было разрешено им по существу.

Излишне приведенный в решении анализ некоторых норм Налогового кодекса РФ, не относящихся к существу настоящего спора, а также неточное название налога с владельцев транспортных средств транспортным налогом, на что обращается внимание в кассационной жалобе, не повлияли на принятие судом правильного по существу решения.

По указанным мотивам кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь п. 1 ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Белгородского областного суда от 21 декабря 2001 года по настоящему делу оставить без изменения, а кассационную жалобу Белгородской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии