



ШФ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4Г02-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей А.М.Маслова и В.Н.Хаменкова

рассмотрела в судебном заседании от 14 марта 2002 г. гражданское дело по жалобе Сенаторова Константина Михайловича на решение окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 2 (ОИК № 2) от 6 ноября 2001 г. о регистрации Грудина Павла Николаевича кандидатом в депутаты по кассационной жалобе Сенаторова К.М. на решение Московского областного суда от 15 января 2002 г., которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Сенаторов К.М. обратился в суд с жалобой об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 2 от 6 ноября 2001 г. № 4-14 о регистрации Грудина П.Н. кандидатом в депутаты, ссылаясь на то, что Грудиным П.Н. были нарушены правила ведения предвыборной агитации, использовано должностное и служебное положения в целях избрания депутатом Московской областной Думы.

Так, в газете «Видновские вести» от 11 декабря 2001 г. на первой странице было опубликовано агитационное обращение Грудинина П.Н., а на второй его агитационный материал «Участвуя в выборах, отстаиваем Конституцию».

Объем газетной площади по мнению Сенаторова К.М., на которой размещены названные статьи Грудинина, превышают установленные 500 кв.см. на каждого зарегистрированного кандидата.

В этой же газете были помещены статьи Хохловой (псевдоним корреспондента Э.Каберидзе «Разделить чужую боль...» (№ 143 от 11 декабря 2001 г.), «Сила духа привела к победе» (№ 135 от 22 ноября 2001 г.), содержащие агитацию в пользу Грудинина, не оплаченные из избирательного фонда Грудинина П.Н.

Сенаторов К.М. полагает, что Грудинин должным образом не отреагировал на статьи Каберидзе, не направил протесты против содержащейся в них агитации за него, не потребовал привлечь виновных лиц к ответственности за нарушение трудового законодательства.

В подтверждение требования Сенаторов указал и на то, что в предвыборной агитации Грудинина в нарушение требований закона участвовал глава администрации Московского сельского округа Мостовой В.Г., который вместе с Грудининым запечатлены на видеокассете, изготовленной ООО «Инфо-Экспресс-М» и показанной по кабельному телевидению в поселке Московский 30.11.2001 г., оплата съемки произведена неправильно. Публикации в газете «Вести Московские» о Грудинине, носящие агитационный характер, не оплачены из его избирательного фонда.

Судом постановлено выше приведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Сенаторов К.М., считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Рассматривая данное дело, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, правильно применил нормы материального и процессуального права.

Согласно п.1 ст.64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена (аннулирована) не позднее чем в день, предшествующий дню голосования, в случае: нарушения правил ведения предвыборной агитации и финансирования избирательной компании, использования кандидатами и их доверенными лицами, должностного или служебного положения в целях избрания.

Судом установлено, что Грудининым П.Н. каких-либо нарушений избирательного законодательства не было допущено.

Превышение размера печатной площади газетой «Видновские вести» при публикации агитационных материалов Грудинина суд правиль-

но расценил как нарушение со стороны редакции, к которому Грудинин никакого отношения не имеет. Эти публикации были оплачены из его избирательного фонда, когда в каком порядке и в каком объеме публиковать агитационный материал Грудинин был не вправе решать эти вопросы.

Не нашли подтверждения в суде и доводы Сенаторова о том, что статьи корреспондента Э. Каберидзе были изготовлены и распространены по заказу Грудинина.

Публикации в газете «Вести Московского» (№ 45 от 7 декабря 2001 г.) были изготовлены во исполнение договора на размещение предвыборных материалов от 29 ноября 2001 г., заключенного между редакцией этой газеты и зарегистрированным кандидатом Грудининым. Публикации были оплачены кандидатом безналичным путем в установленные сроки из его избирательного фонда.

Данных о том, что кто-либо из зарегистрированных кандидатов в депутаты обращался в редакцию газеты «Вести Московского» и ему необоснованно было отказано в размещении агитационного материала не имеется в материалах дела.

Не нашли подтверждения и доводы жалобы об использовании Грудининым должностного положения в целях избрания.

При таких данных суд обоснованно отказал в удовлетворении жалобы Сенаторова.

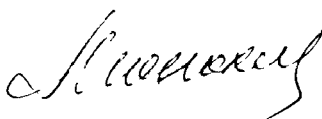
Доводы кассационной жалобы направлены к иной оценке доказательств по делу и не могут служить основанием к отмене решения суда. Суд в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РСФСР оценил собранные по делу доказательства, выводы суда подробно мотивированы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

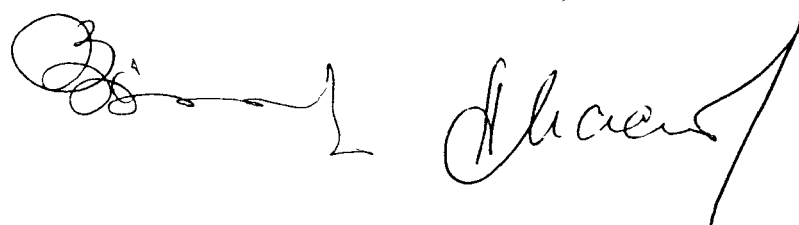
определила:

решение Московского областного суда от 15 января 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Сенаторова К.М. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



НК