



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Г02-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 июня 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

М.Н.Лаврентьевой

А.М.Маслова и В.Б.Хаменкова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Филатовой Ольги Дмитриевны к Тульской областной Думе, Губернатору Тульской области о признании не действующей и не подлежащей применению ч. 2 ст. 8 Закона Тульской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности»

по кассационной жалобе представителя Губернатора Тульской области и Председателя Тульской областной Думы
на решение Тульского областного суда от 11 апреля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Частью 2 статьи 8 Закона Тульской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 10 минимальных размеров оплаты труда в случае отсутствия свидетельства об уплате единого налога в месте осуществления деятельности.

Считая приведенную норму незаконной, противоречащей Закону Российской Федерации «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» Филатова О.Д. просит признать ее недействующей

Представители Тульской областной Думы и Губернатора Тульской области возражали против удовлетворения заявления.

Решением Тульского областного суда от 11 апреля 2002 г. часть 2 статьи 8 Закона Тульской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» (в редакции от 20.04.2001г. № 242-ЗТО признана не действующей и не подлежащей применению со дня вступления решения в законную силу.

Председатель Тульской областной Думы подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым отказать в удовлетворении заявления. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе представителя Губернатора Тульской области.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

В соответствии со ст. 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся установление общих принципов налогообложения и сборов в РФ, административное, административно-процессуальное законодательство.

В силу ст. 12 Федерального закона «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» от 24 июня 1999 года № 119-ФЗ по вопросам, отнесенным частью 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, издаются федеральные законы, определяющие основы (общие принципы) правового регулирования, включая принципы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также федеральные законы, направленные на реализацию полномочий федеральных органов государственной власти. До принятия федеральных законов по вопросам, отнесенным к предметам совместного ведения, субъекты Российской Федерации вправе осуществлять по таким вопросам собственное правовое регулирование. После принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации приводятся в соответствие с принятым федеральным законом.

Дав правовую оценку приведенным нормам, суд сделал вывод о том, что в Федеральном законе, принятом по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, должны быть отражены полномочия субъекта Федерации по регулируемому правоотношению, при этом

должен соблюдаться принцип обязательного соответствия Закона субъекта Федерации Федеральному закону.

Полномочия субъекта Федерации по определению порядка установления введения в действие единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности отражены в ст. 1 Закона Российской Федерации «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности», где административная ответственность за отсутствие свидетельства об уплате единого налога в месте осуществления деятельности не установлена и не предоставлено субъекту Российской Федерации устанавливать такую ответственность.

Выводы суда основаны на материальном законе и не опровергаются доводами кассационных жалоб.

В кассационных жалобах дана ссылка на право органов государственной власти субъекта Российской Федерации принимать законы, устанавливающие административную ответственность. Данное утверждение в целом является правильным, однако нормативным правовым актом более высокой юридической силы могут быть установлены ограничения.

Так, Законом Российской Федерации «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» установлено право представительного органа субъекта Российской Федерации определять сферы предпринимательской деятельности в пределах перечня, установленного ст. 3 настоящего Федерального закона; размер вмененного дохода и иные составляющие формул расчета сумм единого налога; налоговая льгота; порядок и сроки уплаты единого налога; иные особенности взимания единого налога в соответствии с законодательством Российской Федерации, но не административную ответственность.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационных жалоб убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Тульского областного суда от 11 апреля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя губернатора Тульской области и Председателя Тульской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

