



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе председательствующего В.Н. Пирожкова
судей: Н.К. Толчеева, А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 27 июня 2002 года гражданское дело по жалобе Правозащитной общественной организации Краснодарского края «Гражданский союз» на статью 1 Закона Краснодарского края № 350-КЗ от 02.04.2001 г. «О ставках налога с владельцев транспортных средств, зачисляемых в территориальный дорожный фонд» (в редакции Закона края № 378-КЗ от 10.07.2001 г.)

по частной жалобе заявителя на определение Краснодарского краевого суда от 8 апреля 2002 года, которым производство по делу приостановлено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей Законодательного Собрания Краснодарского края Курдюка П.М. и Школы Н.А., возражавших против частной жалобы, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Правозащитная общественная организация Краснодарского края «Гражданский союз» обратилась в Краснодарский краевой суд с жалобой о признании статьи 1 указанного выше Закона края противоречащей федеральному законодательству, недействующей и не подлежащей применению, указывая на то, что Закон возлагает на владельцев транспортных средств обязанность платить налог по завышенным ставкам и с иной налоговой базы, чем установлено ст. 6 Закона Российской Федерации «О дорожных фондах в Российской Федерации».

Определением суда от 5 апреля 2002 года производство по делу приостановлено по п. 4 ст. 214 ГПК РСФСР в связи с невозможностью рассмотрения дела до разрешения дела по аналогичному заявлению Якушева А.В. и Зиенко А.В., находящегося в производстве этого же суда.

В частной жалобе заявитель просит определение краевого суда отменить, считая приостановление производства по делу незаконным.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение суда подлежащим отмене.

Приостанавливая производство по делу, суд не учел, что данное дело вытекает из публичных отношений, так как оспаривается нормативный правовой акт, действие которого распространяется на неопределенных круг лиц.

Если в производстве этого же суда имеется другое дело об оспаривании того же нормативного правового акта (или отдельных его положений), то суд вправе был объединить оба дела в одно производство (ст. 128 ГПК РСФСР) либо оставить заявление без рассмотрения применительно к п. 4 ст. 221 ГПК РСФСР, поскольку заявителем, обратившимся с жалобой в защиту публичного интереса по обоим делам выступает гражданин Российской Федерации (или объединение граждан), заинтересованным лицом является орган, издавший акт, основанием жалобы – несоответствие нормативного правового акта федеральному законодательству, то есть имеет место спор между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Ссылка в обжалуемом определении на то, что факты, которые могут быть установлены судом при рассмотрении другого дела, могут иметь преюдициальное значение для данного дела, несостоятельна.

По делам об обжаловании нормативных актов в порядке абстрактного нормоконтроля суд, как правило, не устанавливает факты, а проверяет обжалованный акт на предмет его соответствия акту, имеющему большую юридическую силу.

Вступившее в законную силу решение суда в отношении одного и того же нормативного правового акта (отдельных его положений) может служить основанием для прекращения производства по аналогичному делу применительно к п. 3 ст. 219 ГПК РСФСР, исходя из публичного характера возникших отношений.

Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2002 года отменить, дело вернуть в тот же суд для рассмотрения.

Председательствующий:

Судьи: