



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2В02 пр-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего-

Лаврентьевой М.Н.

судей-

Пирожкова В.Н.

и

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2002 года протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 октября 2000 года и постановление президиума этого же суда от 9 июля 2001 года по делу по заявлению прокурора в интересах государства, общества и администрации Вологодской области к Мосикяну О.А., администрации г. Вологды, центру регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним о прекращении строительства и сносе самовольной постройки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

заместитель прокурора Вологодской области обратился в суд в защиту интересов государства и общества, администрации области с иском к Мосикяну О.А., администрации г. Вологды, государственному учреждению юстиции "Вологодский областной центр государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

В обоснование иска прокурор сослался на нарушение права Российской Федерации на режим охраны памятников истории и культуры в г. Вологде при строительстве дома на земельном участке, отведенном с нарушением установленного законом порядка. Просил суд признать недействительными правовые акты, обязать гр. Мосикяна прекратить производимые им по адресу г. Вологда ул. Благовещенская, 59 в охранной зоне памятников истории и культуры работы, снести самовольную постройку, привести зону в первоначальное состояние.

Спор рассматривался при участии третьего лица - Государственной дирекции по охране, реставрации и использованию памятников истории и культуры Вологодской области. Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 октября 2000 года отменено решение Вологодского городского суда от 2 августа 2000 года, а производство по делу прекращено, в связи с отказом администрации области от иска.

Постановлением президиума Вологодского областного суда от 9 июля 2001 года протест прокурора Вологодской области на данное определение судебной коллегии был оставлен без удовлетворения.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, внесённом в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии и постановления президиума Вологодского областного суда и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии и постановление президиума Вологодского областного суда незаконными и подлежащими отмене.

В соответствии с п. 3 ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в редакции Федеральных законов от 17.11.95 г. за № 108-ФЗ и от 10.02.99 г. за № 31-ФЗ прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав и охраняемых законом интересов общества и государства.

Реализуя предоставленное законом право, прокурор обратился в суд прежде всего в защиту публичных интересов, а не только интересов администрации области, которая представляла Вологодскую область в деле охраны памятников истории и культуры. Полномочий выступать от имени Российской Федерации, её граждан администрация области не имела. Отказ от иска исполнительного органа государственной власти субъекта РФ не лишал прокурора права на судебную защиту нарушенных публичных интересов.

В связи с этим прекращение производства по делу в связи с отказом от иска лишь одного лица, в интересах которого заявлены требования прокурором, нарушило интересы государства и общества в области охраны памятников истории и культуры, преградив возможность дальнейшего движения дела.

Ссылка в постановлении президиума областного суда на необходимость указания в исковом заявлении прокурора согласно ст. 126 ГПК РСФСР наименования истца не состоятельна, т.к. относится только к истцу, а не прокурору и уместна на стадии принятия судом искового заявления, а не судебного разбирательства.

Единственным последствием несоблюдения истцом этого требования ст. 126 ГПК РСФСР является вынесение судом определения об оставлении заявления без движения и предоставлении истцу срока для исправления недостатков. Такой результат неисполнения положений названной статьи как прекращение производства по делу законом не предусмотрен. Поэтому вывод в постановлении президиума Вологодского областного суда сделан в нарушение норм процессуального права.

В соответствии со ст. 2 ГПК РСФСР задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, а также прав и охраняемых интересов Российской Федерации, ее субъектов, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к праву и суду.

При таких обстоятельствах определение кассационной инстанции о прекращении производства по делу и постановление президиума, оставившего такое определение в силе, нарушают гарантированное ст. 46 Конституции РФ право каждого, в том числе государства и общества, на судебную защиту, в связи с чем не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Учитывая, что вынесение судебной коллегией незаконного определения об отмене решения суда первой инстанции в связи с прекращением производства по делу явилось результатом нарушения ею норм процессуального права, что законность и обоснованность данного решения в кассационном порядке по существу не проверялась, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым, удовлетворив протест, направить дело на новое кассационное рассмотрение.

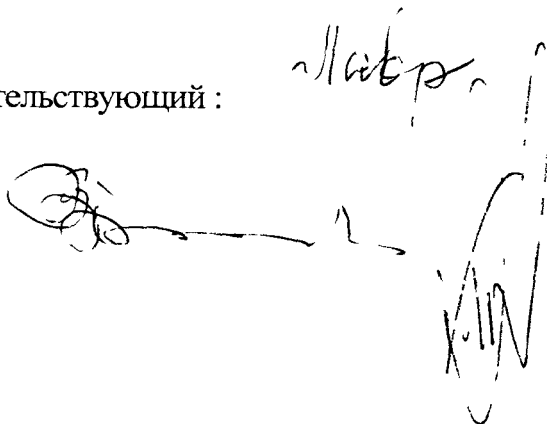
На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 октября 2000 года и постановление президиума Вологодского областного суда от 9 июля 2001 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий :

Судьи :

The block contains handwritten signatures. Above the 'Председательствующий' label is a signature that appears to be 'Матвеев'. Below the 'Судьи' label are two more signatures, one of which is quite large and stylized.